**Дело №01-0018/18/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

 23 августа 2017 года город Симферополь

 Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора – Виноградова С.В., потерпевшей – ФИО1, защитника – адвоката Тютюнник Л.П., подсудимого – Храпаченко И.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

 Храпаченко И.А., <данные изъяты>,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ,

**У с т а н о в и л:**

 <данные изъяты>года около <данные изъяты>мин., Храпаченко И.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, не предупреждая о своем визите, пришел в общежитие, расположенное по адресу: <данные изъяты>, где подошел к входной двери комнаты <данные изъяты>, принадлежащей ФИО1, в которой также проживала ФИО2, зная о наличии запретов со стороны последних приходить в указанное жилое помещение, Храпаченко И.А. самовольно открыл незапертую входную дверь, тем самым незаконно проник в жилище ФИО1 и ФИО2, покинув его после вызова ФИО2 сотрудников полиции.

 Подсудимый Храпаченко И.А. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, на стадии выполнения органами предварительного следствия требований ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

 Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

 Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Тютюнник Л.П., которая считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы его подзащитного.

 Государственный обвинитель и потерпевшие не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевших и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Храпаченко И.А., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

 Умышленные действия подсудимого Храпаченко И.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Храпаченко И.А. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела.

 Храпаченко И.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

 В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Храпаченко И.А. являются активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей – <данные изъяты>.

 Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого Храпаченко И.А., предусмотренные ст. 63 УК РФ, отсутствуют.

 При этом совершение Храпаченко И.А. инкриминируемого преступления в состоянии, вызванном употреблением алкоголя, суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку не установлено влияние данного состояния на поведение подсудимого при совершении им преступления.

 При исследовании личности подсудимого Храпаченко И.А. судом установлено, что он не состоит на учете у врача-нарколога и психиатра (л.д. 96, 97), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 98), на момент совершения указанного преступления не судим, официально не трудоустроен.

 При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, руководствуясь принципами справедливости, суд учитывает степень тяжести совершенного Храпаченко И.А. преступления, его общественную опасность, личность подсудимого, его материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, приходит к мнению о том, что личность Храпаченко И.А. не представляет повышенной общественной опасности и наказание подсудимому следует назначить в виде обязательных работ.

 Вместе с этим, суд считает, что более мягкое наказание в виде штрафа, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Храпаченко И.А. и не обеспечит достижения целей наказания, поскольку Храпаченко И.А. официально нигде не трудоустроен и регулярного дохода не имеет.

 По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

 При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, установлено не было.

 Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественных доказательствах по делу нет.

 Процессуальные издержки по делу отсутствуют и взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

 Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**Пр и г о в о р и л:**

 Храпаченко И.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

 В силу ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания по данному приговору, с наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка <данные изъяты> года окончательно назначить наказание в виде 350 (трехсот пятидесяти часов) обязательных работ.

 Срок наказания исчислять с момента начала отбывания обязательных работ.

 Меру пресечения Храпаченко И.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

 Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

 Мировой судья А.Н. Ляхович

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |