**Дело №01-0018/18/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

27 сентября 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Шевченко Ю.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Сень А.В., Сарбей Д.Д., защитника – адвоката Полянского А.О., представившего удостоверение №1744 от 05.06.2019 года и ордер №2431 от 17.09.2019 года, подсудимого Якименко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а) уголовное дело по обвинению:

Якименко Анатолия Андреевича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Якименко А.А. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ полицейский поста (по охране здания) дежурной части отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю старший сержант полиции Сенокосов М.А., назначенный на должность приказом начальника УМВД России по г. Симферополь №1500 л/с от 14 декабря 2017 года, который в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и являющийся представителем власти, в соответствии с графиком дежурств нес службу по охране здания отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю.

Согласно должностного регламента полицейского поста (по охране зданий) дежурной части отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, старший сержант полиции /данные изъяты/, руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Федеральными конституционными законами, Федеральными законами от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», от 30.11.2011 №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, а при осуществлении пропускного режима – Инструкцией о пропускном режиме и охране административных зданий ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю.

В соответствии Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», полицейский поста (по охране зданий) дежурной части отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, старший сержант полиции /данные изъяты/ обязан обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок, требовать от граждан соблюдения общественного порядка, прекращения противоправных действий, пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия, задерживать лиц, в отношении которых ведется производство по делам об административных правонарушениях, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие по основаниям и в порядке, предусмотренных федеральным законодательством.

/данные изъяты/в период времени с /данные изъяты/ Якименко А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился на первом этаже здания ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, куда был доставлен за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ. Не желая быть привлеченным к административной ответственности, Якименко А.А. решил покинуть отдел полиции до составления в отношении него протокола об административном правонарушении, однако правомерно был остановлен полицейским поста (по охране зданий) дежурной части отдела полиции №3 Центральный» УМВД России по г. Симферополю, старшим сержантом полиции /данные изъяты/, который потребовал от Якименко А.А. оставаться на месте. В ответ на законные требования сотрудника полиции /данные изъяты/ у Якименко А.А. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

/данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/, реализуя свой преступный умысел, Якименко А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения на первом этаже здания ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, расположенного по адресу: /данные изъяты/, понимая, что /данные изъяты/ является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника полиции, осознавая публичный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и желая их наступления, публично, в присутствии /данные изъяты/, /данные изъяты/ и /данные изъяты/, не имеющих отношения к правоохранительным органам, в словесной форме, используя грубую нецензурную брань, оскорбил представителя власти – полицейского поста (по охране здания) дежурной части отдела полиции №3 Центральный» УМВД России по г. Симферополю /данные изъяты/, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Подсудимый Якименко А.А. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаивался, доказательства, собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Полянским А.О.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебное заседание не явился, 17 сентября 2019 года от его имени через канцелярию судебного участка поступило письменное заявление с просьбой рассматривать дело без его участия в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине служебной деятельности, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника, потерпевшего не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Якименко А.А., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Якименко А.А. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Якименко А.А., у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в судебном заседании.

Якименко А.А. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Якименко А.А., являются активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Якименко А.А., судом не установлено.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Якименко А.А., совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 63 УК РФ, поскольку судом не установлено, что алкогольное опьянение Якименко А.А. оказало влияние на его поведение и способствовало совершению им преступления.

Необходимо отметить, что само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 31](consultantplus://offline/ref=88A339047F9D91D98CECDB969EB41CD2970AAB553928F3A302A5F070E00F13F45898954A9BDAE6CD9913B7C63801AE6A64CA89A91DB2CB41qEX2Q) постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

При исследовании личности подсудимого Якименко А.А. судом установлено, что /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Якименко А.А. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, впервые совершившего преступление и не представляющего общественной опасности, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновного и отсутствия обстоятельств, отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку полагает, что данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, которое повлияет на исправление Якименко А.А. и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Якименко А.А. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Вместе с тем, с учетом имущественного и семейного положения подсудимого, суд приходит к выводу о том, что назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ст. 319 УК РФ, в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания ввиду имущественной несостоятельности подсудимого, который официально нигде не трудоустроен, не имеет регулярного и стабильного источника дохода.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Якименко Анатолия Андреевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 100 (ста) часов обязательных работ.

Срок наказания Якименко А.А. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Якименко А.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович