**Дело №01-0020/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

04 мая 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи Ильющенко К.А., с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Виноградова С.В., помощников прокурора Центрального района г. Симферополя Кувшиновой А.В., Кабаковой А.О., защитника – адвоката Тютюнник Л.П., представившей удостоверение от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и ордер от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, подсудимой – Оглы Л.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Оглы Любови Петровны, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Оглы Л.П. совершила заранее не обещанный сбыт имущества, [заведомо](consultantplus://offline/ref=8BF3C02650D204E211B964DCCCE3F81E8B351AE52767867A397716FC4B3EB74B6A0323D48C7C4027E4B73727B61CE4BE18E812E12329E6B1yBqDK) добытого преступным путем при следующих обстоятельствах.

Так, она **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, находясь на **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, действуя умышленно, с целью оказания содействия **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года рождения, осознавая общественную опасность своих действий, достоверно зная, что мобильный телефон марки «iPhone 12 Black 64 GB» в корпусе черного цвета, который ее попросил сбыть ее знакомый **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, является краденным, то есть добыт преступным путем, осуществила заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, сбыв указанное имущество неустановленному лицу, за денежные средства в размере 5000 рублей.

В судебном заседании подсудимая Оглы Л.П. свою вину в совершении инкриминируемого преступления признала в полном объеме, в содеянном искренне раскаялась, показав, что ей позвонил **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и попросил продать телефон, она взяла у него телефон и продала его. При этом все вырученные от продажи телефона деньги она отдала **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**.

Из показаний подсудимой Оглы Л.П., оглашенных в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ, следует, что по адресу: **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**3, она проживает со своим малолетним сыном, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года рождения, однако документы, подтверждающие его рождение, а именно: свидетельства о его рождении у нее нет. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** она знает около одного года. Отношений у нее с ним нет никаких, они просто знакомые, так как он является сожителем сестры ее гражданского мужа. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, точное время она не помнит, когда она возвращалась с работы домой ей встретился **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, который передал ей мобильный телефон марки «iPhone 12», в корпусе черного цвета и сообщил, что украл его и попросил ее оставить его у себя для сохранности до **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**года. Она согласилась и забрала данный мобильный телефон. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года ей на мобильный телефон позвонил **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и попросил встретиться с ним на **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Так как у нее был выходной, она согласилась приехать на рынок. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**на входе возле рынка к ней подошел **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и попросил продать мобильный телефон марки «iPhone 12», в корпусе черного цвета, который он передал мне **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года. На ее вопрос откуда у него такой мобильный телефон, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** сообщил, что украл его у какого-то мужика, и что ему срочно нужны деньги, поэтому он просит ее помочь продать украденный им мобильный телефон. Она решила помочь **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** при этом она понимала, что помогает **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в сбыте краденного имущества, а именно: в сбыте украденного им мобильного телефона марки «iPhone 12» в корпусе черного цвета. Она с данным мобильным телефоном пошла в сторону стихийного рынка, расположенного на ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, где стала предлагать у проходящих людей приобрести у нее данный мобильный телефон. Около **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** данный мобильный телефон она продала ранее незнакомому мужчине (описать его не сможет) за 5000 рублей. На вопрос данного мужчины откуда телефон, она ему сказала, что продает свой и что ей нужны деньги. После получения от данного мужчины денежных средств в размере 5000 рублей, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года около **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, она снова встретилась на входе на рынок с **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, где передала ему денежные средства в размере 5000 рублей за продажу украденного им мобильного телефона. Ей **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** никаких денег, которые она получила у незнакомого мужчины за проданный ворованный мобильный телефон, не давал. Она попрощалась с **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и пошла по своим делам. О том, что она совершает преступление, а именно: сбывает краденное имущество, она осознавала. В содеянном раскаивается (л.д. 48-50).

Указанные показания подсудимая подтвердила после их оглашения в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ.

Вина Оглы Л.П. в совершении изложенных в описательной части приговора преступных действий, помимо ее признательных показаний, также подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств.

Оглашенными в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, выделенных из уголовного дела в отдельное производство в соответствии с ч.2 ст. 155 УПК РФ, из которых следует, что **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, проходя вблизи **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, к нему обратился ранее неизвестный парень, с которым в дальнейшем у него завязался разговор. В тот момент он обратил внимание, что парень находится в состоянии алкогольного опьянения. В последующем данный парень предложил ему употребить алкоголь, на что он согласился, и они проследовали в ближайшее заведение, где продавали алкоголь. Примерно в **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, точно указать не может, они зашли в заведение, точное местонахождение заведения не помнит, однако помнит, что заведение называлось «**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**». Так, находясь в вышеуказанном заведении, они стали употреблять алкоголь, а именно: водку. В заведении они находились примерно на протяжении двух часов, в течение которых употребили примерно 0,5 литра на двоих. За алкоголь и закуску платил он, за все заплатил примерно 1500 рублей. В последующем парень рассказал, что он собирается пойти к своей девушке. Так как у него не было денежных средств на приобретение букета цветов, парень попросил его приобрести ему букет цветов, на что он согласился. Выйдя из заведения «**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**», примерно в **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** они отправились в сторону ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Проходя ТЦ «**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**», он по просьбе данного парня приобрел у пожилой женщины букет цветов стоимостью 1000 рублей, после чего они направились пешком в сторону, где живет девушка парня, а именно: в сторону ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. В дальнейшем они дошли до дома №**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, где парень зашел в отделение банка «РНКБ» и попытался снять денежные средства, но у него ничего не получилось. Они направились к другому банкомату, и дошли до пересечения улиц **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. По пути их следования он спросил у данного парня, собирается ли он возвращать ему деньги за цветы, на что данный парень сказал, что когда дойдут до банкомата, то снимет денежные средства. В первый раз, когда парень хотел снять денежные средства с банковской карты, в банкомате ПАО «РНКБ», расположенном по адресу: **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, у него данная операция не получилась и он стал переживать, что парень не отдаст ему денежные средства. Так, в последующем по пути их следования к ближайшему банкомату примерно в **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**года, он попросил данного парня дать ему мобильный телефон позвонить, что парень и сделал, и передал ему мобильный телефон марки «iPhone 12», в корпусе черного цвета, после чего он сказал парню, что не отдаст ему телефон, пока тот не вернет ему денежные средства. После чего они в **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** пошли к отделению банка ПАО «РНКБ», который находится по адресу: **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, в который данный парень зашел, а он остался ждать на противоположной стороне дороги. Попытки снятия денежных средств парнем продолжались на протяжении 10-15 минут. Так как его это возмутило, у него возник умысел на присвоение имущества, и он решил присвоить ранее переданный ему мобильный телефон марки «iPhone 12», в корпусе черного цвета, и он направился в сторону ЦУМа. По пути к ЦУМу он выкинул SIM-карту, которая была встроена в данный мобильный телефон. Дойдя до ЦУМа, он встретил ранее ему знакомую женщину по имени Любовь (полные ее анкетные данные не известны). В ходе встречи он передал Любови ранее похищенный им мобильный телефон и попросил ее оставить его у себя на хранении. О том, что мобильный телефон является похищенным, он ей сообщил и рассказал о произошедшем факте, после чего уехал к себе домой. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года он приехал в г. Симферополь примерно в **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Ранее он созвонился с Любовью и договорился о встрече с ней на **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** около **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. При встрече с Любовью, она сказала, что пойдет и узнает, за сколько можно продать данный мобильный телефон. Он остался ждать ее на стоянке, а Любовь направилась в сторону стихийного рынка, расположенного на ул. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**. Через некоторое время к нему подошла Любовь и сообщила, что продала мобильный телефон марки «iPhone 12» в корпусе черного цвета за 5000 рублей, после чего передала ему вырученные денежные средства (л.д.27-28).

Оценивая показания свидетеля, суд не находит в них противоречий, поскольку они последовательны, логичны, подробны, не противоречат показаниям подсудимой, подтверждаются другими доказательствами собранными по делу, в связи с чем признает их относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Кроме того, виновность Оглы Л.П. в совершении инкриминированного ей преступления подтверждается протоколами следственных действий и иными документами, приобщенными к материалам дела, указанными ниже.

Явкой с повинной Оглы Л.П. от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года, в которой она призналась в том, что осуществила сбыт ранее похищенного ее знакомым мобильного телефона марки «iPhone 12» (л.д. 34).

Рапортом следователя отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**года о регистрации в КУСП факта заранее не обещанного приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем неустановленным лицом по имени «Любовь», выявленного в ходе допроса **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** в рамках иного уголовного дела (л.д. 3).

Постановлением о выделении из уголовного дела сведений о новом правонарушении, не связанным с расследуемым от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года (л.д. 4).

Копией постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года по факту кражи мобильного телефона марки «iPhone 12 Black» в корпусе черного цвета (л.д. 5).

Копией заявления **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года в отдел полиции о принятии мер к неустановленному лицу, которое **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** похитило принадлежащий ему мобильный телефон марки «iPhone 12» черного цвета (л.д. 6).

Копией явки с повинной **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**  от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года, в которой он признался в присвоении им мобильного телефона марки «iPhone 12» и передачи его своей знакомой по имени Любовь, которая продала указанный мобильный телефон и передала ему за это 5000 рублей (л.д. 8).

Копией протокола осмотра места происшествия от **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года и фототаблицей к нему, произведенного с потерпевшим Аджиасановым А.С. (л.д. 9-11).

Копией справки о стоимости мобильного телефона марки «iPhone 12 Black» в корпусе черного цвета, согласно которой стоимость указанного телефона составляет 45000 рублей (л.д. 12).

Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, являющихся относимыми, допустимыми и достоверными, суд признает достаточной для установления вины Оглы Л.П. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Действия Оглы Л.П. суд квалифицирует по ч.1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

С учетом сведений о личности подсудимой, ее поведения в судебном заседании, которая адекватно отвечала на поставленные вопросы и критично относилась к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Оглы Л.П. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемого ей деяния, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Оглы Л.П. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Оглы Л.П., являются ее явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – совершение преступления впервые, полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, внесение ею благотворительного взноса в размере 1500 рублей в Крымский детский хоспис в качестве заглаживания вреда, причиненного преступлением.

Обстоятельства, отягчающие наказание Оглы Л.П., отсутствуют.

При исследовании личности подсудимой судом установлено, что она **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**).

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Оглы Л.П. преступления, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, данных о личности виновной, впервые совершившей преступление и не представляющей общественной опасности, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновной, и отсутствия обстоятельств, отягчающих ее наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой и ее семьи, суд, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ, приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Оглы Л.П. наказания в виде штрафа, которое в полной мере будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению подсудимой и предупреждению совершения ею нового преступления.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению наказания в виде штрафа, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Оглы Л.П., находящейся в трудоспособном возрасте и с учетом ее имущественного положения, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

В связи с тем, что совершенное преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступления и личности подсудимой, суд не нашел оснований для назначения последней иного более строгого вида наказания, установленного санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ, применения правил ст.ст. 53.1, 73 УК РФ при назначении наказания, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Правовые основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) также отсутствуют, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновной, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Оглы Л.П., судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Оглы Л.П. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки в силу положений ч.6 ст. 132 УПК РФ взысканию с подсудимой не подлежат, а возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Оглы Любовь Петровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание по указанной статье в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым; л/с 04751А92590; ИНН 9102003230; КПП 910201001; казначейский счет 03100643000000017500; единый казначейский счет 40102810645370000035; БИК 013510002; ОКТМО 35701000; КБК 188 1 16 03122 01 0000 140; назначения платежа – уголовный штраф.

Меру пресечения Оглы Л.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденная обязана указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович