**Дело №01-0021/18/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

12 мая 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Ильющенко К.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Железнодорожного района г. Симферополя Юхименко А.А., потерпевшего – **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, защитника – адвоката Брановского М.В., представившего удостоверение от 25.10.2015 №1047 и ордер от 04.04.2023 №90-01-23-00541243, подсудимого – Баскакова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Баскакова Александра Александровича, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Баскаков А.А. органом предварительного расследования обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем злоупотребления доверием при следующих обстоятельствах.

Так, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, у Баскакова А.А., находящегося по месту проживания по адресу**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, внезапно возник преступный умысел, направленный на хищение имущества ранее ему знакомого **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, путем злоупотребления его доверием, а именно: на хищение виброплиты марки «Нonda TSS-VP80TH», стоимостью 40000 рублей.

Действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на хищение имущества **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, путем злоупотребления доверием, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, Баскаков А.А., продолжая находиться по месту своего проживания по адресу**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью незаконного обогащения, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступление общественно-опасных последствий, посредством телефонного разговора сообщил **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** несоответствующие действительности сведения о необходимости передачи ему в аренду виброплиты марки «Нonda TSS-VP80TH», для ее последующего использования при выполнении ремонтных работ, при этом заранее зная, что не будет выполнять взятые обязательства по возвращению виброплиты марки «Нonda TSS-VP80TH».

В свою очередь, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, будучи введённым в заблуждение, не подозревая о преступных намерениях Баскакова А.А., согласился передать последнему в аренду виброплиту марки «Нonda TSS-VP80TH», за денежное вознаграждение в размере 1000 рублей за 1 день аренды, поручив **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** осуществить передачу виброплиты Баскакову А.А. **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** года.

**/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, будучи не осведомленным о преступных намерения Баскакова А.А., и, действуя по указанию **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, согласно ранее достигнутой между последними договорённости, прибыл по адресу: **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, где передал виброплиту марки «Нonda TSS-VP80TH» неосведомленному о преступных намерениях Баскакова А.А. – **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, а последний, в свою очередь, передал указанную виброплиту Баскакову А.А.

Таким образом, Баскаков А.А. совершил хищение имущества **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, путем злоупотребления его доверием, а именно: хищение виброплиты марки «Нonda TSS-VP80TH», стоимостью 40000 рублей. Завладев имуществом **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**, Баскаков А.А. распорядился им по своему усмотрению, чем причинил последнему материальный ущерб в размере **40000 рублей.**

Указанные действия Баскакова А.А. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

В судебном заседании 12 мая 2023 года потерпевшим **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** заявлено письменное ходатайство о прекращении данного уголовного дела и освобождении Баскакова А.А. от уголовной ответственности в связи с примирением с подсудимым. В обоснование ходатайства потерпевший указал, что причиненный ему имущественный ущерб Баскаковым А.А. заглажен в полном объеме путем его возмещения, какие-либо претензии материального и морального характера к подсудимому у него отсутствуют.

Потерпевший также пояснил, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно и осознанно.

Кроме того, потерпевший в ходе рассмотрения дела отказался от ранее заявленного им гражданского иска к Баскакову А.А. на сумму 40000 рублей, в связи с добровольным возмещением ущерба, указывая о том, что ему известны последствия отказа от исковых требований.

Государственный обвинитель Юхименко А.А. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, указывая на наличие для этого всех предусмотренных законом оснований.

Подсудимый Баскаков А.А. ходатайство потерпевшего поддержал полностью, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшим загладил, принес ему извинения, которые потерпевший принял.

Защитник подсудимого – адвокат Брановский М.В. также поддержал ходатайство потерпевшего, ссылаясь на наличие всех условий для освобождения Баскакова А.А. от уголовной ответственности и прекращении в отношении него уголовного дела.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Баскакова А.А.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Баскаков А.А. признал вину в инкриминируемом преступлении, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Баскаков А.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Баскаков А.А. имеет постоянное место жительства и регистрации, в зарегистрированном браке не состоит, имеет двоих малолетних детей, ранее не судим (л.д. 99-100), совершил впервые преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 98), под наблюдением на врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 101, 103), загладил вред, причиненный потерпевшему, что подтверждено последним в судебном заседании, претензий имущественного и морального характера со стороны **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** к Баскакову А.А. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Баскакова А.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Потерпевшим в ходе предварительного расследования был заявлен гражданский иск к Баскакову А.А. на сумму 40000 рублей.

В соответствии с п.п. 1, 11 ч. 4 ст. 44 УПК РФ гражданский истец вправе как поддерживать гражданский иск в суде, так и отказаться от предъявленного им гражданского иска.

Согласно ч. 5 ст. 44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Принимая во внимание, что в ходе рассмотрения данного дела судом потерпевший **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** отказался от исковых требований к Баскакову А.А., производство по гражданскому иску потерпевшего подлежит прекращению на основании ч. 5 ст. 44 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Баскакову А.А. без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л :**

Прекратить уголовное дело по обвинению Баскакова Александра Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Баскакова Александра Александровича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Производство по гражданскому иску потерпевшего **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** о взыскании с Баскакова Александра Александровича суммы причиненного материального ущерба в размере 40000 рублей – прекратить на основании ч. 5 ст. 44 УПК РФ, в связи с отказом потерпевшего **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**от гражданского иска.

Вещественные доказательства в виде: товарной накладной №611 от 24.05.2021, выполненной на 1 листе бумаги белого цвета формата А4; договора комиссии №Кир-0211634 от 23.07.2022, заключенного между **/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/** и Баскаковым А.А., на 1 л. бумаги белого цвета формата А4; товарного чека №000002045 от 15.08.2022, выполненного с помощью принтера черно-белой печати на 1 листе бумаги белого цвета формата А4 – оставить при уголовном деле.

Меру пресечения Баскакову А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович