**Дело №01-0022/18/2018**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 октября 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Виноградова С.В., Терентьева Ю.Ю., Сарбей Д.Д., представителя потерпевшего – <данные изъяты>защитника – Дорошенко Е.В., подсудимой – Варцаба И.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Варцаба Инги Евгеньевны, <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Варцаба И.Е. обвиняется в совершении мошенничества в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Так, <данные изъяты>Варцаба И.Е., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, находясь в помещении отделения ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит», расположенного по адресу: <данные изъяты>, с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений, путем обмана представителя ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит», не имея намерения исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ей права на имущество, заключила как заемщик, договор потребительского микрозайма <данные изъяты> с ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» о получении займа в размере 10000 рублей. При этом Варцаба И.Е. преднамеренно, умышленно добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввела представителя ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» <данные изъяты> в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщила заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства в ГБУЗ РК «Симферопольская Центральная районная клиническая больница» и наличия заработной платы в размере 18000 рублей. <данные изъяты>Варцаба И.Е., находясь в клиентском офисе ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит», расположенном по адресу: <данные изъяты> получила от представителя ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» <данные изъяты>наличные денежные средства в размере 10000 рублей. В дальнейшем каких-либо действенных мер к погашению займа не предприняла, похищенным распорядилась по своему усмотрению.

Данные действия Варцаба И.Е. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

В судебном заседании 10 октября 2018 года представитель потерпевшего – ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» - <данные изъяты>, полномочия которого подтверждены доверенностью Общества от <данные изъяты>, заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на частичное возмещение причиненного вреда и достижение соглашения о дальнейшем возмещении ущерба и указывая об отсутствии претензий к Варцаба И.Е. со стороны ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» и понимании им правовых последствий прекращения уголовного дела за примирением сторон.

Подсудимая Варцаба И.Е. и ее защитник Дорошенко Е.В. просили уголовное дело прекратить в связи с примирением сторон. Также Варцаба И.Е. пояснила, что вину в предъявленном обвинении признает, в содеянном раскаивается, сумму ущерба в виде взятого ею кредита в размере 10000 рублей возместила, а также между ней и потерпевшим достигнуто соглашение о дальнейшем возмещении причиненного преступлением ущерба.

Подсудимой разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что освобождение лица от уголовной ответственности не означает отсутствие в деянии состава инкриминируемого преступления, поэтому прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Варцаба И.Е.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

Заслушав заявленное представителем потерпевшего ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимая Варцаба И.Е. полностью признала вину в совершенном ею преступлении, согласилась с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, раскаялась в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.159.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Варцаба И.Е., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что <данные изъяты>

При указанных обстоятельствах имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного представителем потерпевшего ходатайства и прекращения уголовного дела в отношении Варцаба И.Е. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ в связи с примирением сторон и освобождением Варцаба И.Е. от уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.25, 76, 254, 316 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Варцаба Инги Евгеньевны в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Варцаба Ингу Евгеньевну от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.159.1 УК РФ в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Варцаба И.Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде <данные изъяты>– хранить в материалах уголовного дела (л.д. 51-54).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 г. |