**Дело №01-0023/18/2019**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

19 ноября 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сень А.В., защитника – адвоката Полянского А.О., представившего удостоверение от 05.06.2019 года и ордер от 08.11.2019 года №3277, подсудимого – Качанова К.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Качанова Кирилла Ивановича, /данные изъяты/, ранее судимого:

- 25 сентября 2014 года /данные изъяты/ по ч.4 ст. 111 УК РФ, назначено окончательное наказание по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима; апелляционным определением /данные изъяты/ от 15 января 2015 года приговор /данные изъяты/ изменен в порядке ст. 389.19 УПК РФ, которым Качанова К.И. считать осужденным по ч.4 ст. 111 УК РФ к окончательному наказанию по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима; постановлением /данные изъяты/ от 08 июля 2015 года приговор /данные изъяты/ от 25 сентября 2014 года и апелляционное определение /данные изъяты/ от 15 января 2015 года изменены, из данных судебных решений исключено указание суда о назначении наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ, считать Качанова К.И. осужденным по ч.4 ст. 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; освободился 24 октября 2018 года по отбытии срока наказания;

зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Качанов К.И. нарушил неприкосновенность жилища при следующих обстоятельствах.

/данные изъяты/ в период времени с /данные изъяты/ Качанов К.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, проходил мимо /данные изъяты/, расположенного по /данные изъяты/ и в этот момент у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в одну из квартир по вышеуказанному адресу для ночлега.

Реализуя свой преступный умысел, Качанов К.И. /данные изъяты/ в период времени с /данные изъяты/, подошел к входной двери квартиры /данные изъяты/, где проживали ранее ему не знакомые /данные изъяты/ и /данные изъяты/, и обнаружив, что дверь не заперта, осознавая, что своими действиями он нарушает неприкосновенность жилища, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав гражданина на неприкосновенность жилища, гарантированного ст. 25 Конституции Российской Федерации, и, желая их наступления, действуя умышленно и целенаправленно, не располагая согласием /данные изъяты/ и /данные изъяты/ на посещение их жилища, не обладая иными законными основаниями, позволяющими войти в квартиру, самовольно открыл незапертую входную дверь и вошел в квартиру /данные изъяты/, тем самым незаконно проникнув в жилище /данные изъяты/ и /данные изъяты/, где находился продолжительное время, пока его противоправные действия не были пресечены сотрудниками правоохранительных органов.

Подсудимый Качанов К.И. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Полянским А.О.

Государственный обвинитель Сень А.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшие /данные изъяты/ и /данные изъяты/ в судебное заседание не явились, ранее подали письменные заявления о рассмотрении дела в их отсутствие в связи с невозможностью участия в судебном заседании, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника и потерпевших не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Качанов К.И., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Качанова К.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающих в нем лиц.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Качанова К.И. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в судебном заседании.

Качанов К.И. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Качанова К.И., являются активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – искреннее раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание, что Качанов К.И. имеет судимость за совершение умышленного особо тяжкого преступления на основании приговора /данные изъяты/ от 25 сентября 2014 года по ч.4 ст. 111 УК РФ, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Качанова К.И.

В соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Качанова К.И. судом также признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку установленные судом обстоятельства в ходе рассмотрения дела, свидетельствуют о связи состояния опьянения Качанова К.И. с совершением им преступления, что подтвердил сам подсудимый в судебном заседании, исключая возможность совершения инкриминируемого ему преступления в трезвом состоянии.

При исследовании личности подсудимого Качанова К.И. судом установлено, что /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Качановым К.И. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ считает необходимым назначить наказание Качанову К.И. в виде исправительных работ, поскольку полагает, что данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, которое повлияет на исправление Качанова К.И. и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч.5 ст. 50 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Качановым К.И. в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Кроме того, судом не установлено наличие у Качанова К.И. постоянного источника дохода, что, в свою очередь, также исключает возможность назначения ему наказания в виде штрафа.

Судом также не установлено оснований для применения положений ст. 73 УК РФ.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Качанова Кирилла Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 4 (четырех) месяцев исправительных работ с удержанием пяти процентов заработной платы в доход государства.

Срок наказания Качанову К.И. в виде исправительных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Качанову К.И. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович