**Дело №01-0023/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

29 сентября 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи Ильющенко К.А., секретарем судебного заседания – Серединым В.А., с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Виноградова С.В., помощников прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М., Сарбея Д.Д., Кувшиновой А.В., защитника – адвоката Курдина Е.М., представившего удостоверение от 24.06.2019 №1748 и ордер от 12.05.2023 №1524, подсудимого – Драгана А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Драгана Андрея Сергеевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Драган А.С. совершил кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=C9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652960DD5544B34FCB75D2566D1C7D192820CCD7FD643A0716E4C71A1AEFB97309D47F030D5822FDd9T3N) чужого имущества и покушение на кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=C9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652960DD5544B34FCB75D2566D1C7D192820CCD7FD643A0716E4C71A1AEFB97309D47F030D5822FDd9T3N) чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» имущество, принадлежащее ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/: две пары кроссовок, а именно: мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1200 рублей, мужские кроссовки (b) стоимостью 1400 рублей, всего на общую сумму 2600 рублей. Похищенный товар Драган А.С. спрятал под надетую на нём черную куртку, после чего беспрепятственно покинул помещение магазина, минуя кассовую зону, не расплатившись за товар, похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, незначительный материальный ущерб на сумму 2600 рублей.

Кроме того, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Драган А.С., реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» имущество, принадлежащее ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/: две пары кроссовок, а именно: мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1400 рублей, мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1400 рублей, всего на общую сумму 2800 рублей. Похищенный товар Драган А.С. спрятал под надетую на нём черную куртку, после чего беспрепятственно покинул помещение магазина, минуя кассовую зону, не расплатившись за товар, похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб на сумму 2800 рублей.

Он же /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенного по адресу: г. Симферополь, переулок Пионерский, д.3-В, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» имущество, принадлежащее ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/: две пары кроссовок,а именно: мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1500 рублей, мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1500 рублей, всего на общую сумму 3000 рублей. Похищенный товар Драган А.С. спрятал под надетую на нём черную куртку, после чего беспрепятственно покинул помещение магазина, минуя кассовую зону, не расплатившись за товар, похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб на сумму 3000 рублей.

Он же, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/**,** примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» имущество, принадлежащее ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/: две пары кроссовок, а именно: мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1350 рублей, мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1350 рублей, всего на общую сумму 2700 рублей. Из похищенного товара Драган А.С. демонтировал антикражные чипы и положил их карман надетых на нём штанов, а две пары кроссовок черного цвета Драган А.С. спрятал под надетую на нём черную куртку, после чего беспрепятственно покинул помещение магазина, минуя кассовую зону, не расплатившись за товар, похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб на сумму 2700 рублей.

Также Драган А.С. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» имущество, принадлежащее ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/: две пары кроссовок, а именно: мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1700 рублей, мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1400 рублей, всего на общую сумму 3100 рублей. Похищенный товар Драган А.С. спрятал под надетую на нём черную куртку, после чего беспрепятственно покинул помещение магазина, минуя кассовую зону, не расплатившись за товар, похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб на сумму 3100 рублей.

Кроме того, Драган А.С. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил с торгового стеллажа магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» имущество, принадлежащее ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/: две пары кроссовок, а именно: мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1200 рублей, мужские кроссовки (b) черного цвета стоимостью 1400 рублей, всего на общую сумму 2600 рублей. Из похищенного товара Драган А.С. демонтировал антикражные чипы и положил их карман надетой на нём куртки, а две пары кроссовок черного цвета Драган А.С. положил в находящийся при нём черный пакет, после чего беспрепятственно покинул помещение магазина, минуя кассовую зону, не расплатившись за товар, похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб на сумму 2600 рублей.

Он же, 04.03.2023 года примерно в 11 часов 20 минут, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, предварительно убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял с торговых стеллажей имущество, принадлежащее ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/: две пары мужских кроссовок (b) черного цвета, стоимость за одну единицу составляет 1400 рублей, общей стоимостью 2800 рублей. Действуя противоправно, Драган А.С. с указанным товаром направился к выходу из магазина, где, миновав кассовую зону, у выхода был задержан администратором магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», тем самым его преступный умысел не был доведен до конца по независящим от Драган А.С. обстоятельствам. В случае хищения со стороны Драган А.С. ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ был бы причинен материальный ущерб на общую сумму 2800 рублей.

Подсудимый Драган А.С. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемых ему преступлений и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Заявленное ходатайство подсудимого поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Курдиным Е.М.

Государственный обвинитель Виноградов С.В. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший – ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а также его представитель, действующая на основании доверенности /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в судебное заседание не явились, от имени представителя потерпевшего через канцелярию судебного участка подано заявление о рассмотрении дела в отсутствие, в котором она также не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимого ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимого Драгана А.С. суд квалифицирует:

- по ч.1 ст. 158 (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества;

- по ч.1 ст. 158 (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества;

- по ч.1 ст. 158 (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества;

- по ч.1 ст. 158 (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества;

- по ч.1 ст. 158 (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества;

- по ч.1 ст. 158 (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества;

- по ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 158 (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Драгана А.С. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемых ему деяний, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Драган А.С. подлежит уголовной ответственности за совершенные преступления.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Драгана А.С. являются явки с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья, наличие /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Принимая во внимание, что Драган А.С. имеет неснятую и непогашенную судимость за совершение умышленных тяжких преступлений на основании приговора /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 17.10.2012 по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ УК РФ, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Драгана А.С.

Согласно данных о личности подсудимого, Драган А.С. имеет постоянное место жительства и регистрации, в браке /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, нетрудоспособных лиц на иждивении /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ характеризуется по месту жительства (том №1 л.д. 240), ранее /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 199-201), его состояние здоровья, а именно: наличие /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 238-239), наличие /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 235, 237-238), находится под /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 219), в соответствии с заключением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о результатах медицинского освидетельствования от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Драган А.С. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 222), состоит /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 225).

Согласно заключения однородной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Драган А.С. каким-либо тяжелым психическим расстройством (хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал в период инкриминируемого ему деяния. У Драгана А.С., как в настоящее время, так и на период инкриминируемого ему деяния выявляются /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Драган А.С. на период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Драган А.С. не нуждается. У него не выявляются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости, что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм». По своему психическому состоянию Драган А.С. может участвовать в следственных действиях и судебных заседаниях (том №1 л.д. 228-233).

Указанная экспертиза проведена компетентными лицами, соответствует требованиям закона, заключение экспертизы оформлено надлежащим образом, соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ и Федеральному закону от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Сомнений в объективности экспертизы и компетентности экспертов у суда не имеется, в связи с чем указанное заключение экспертизы суд признает достоверным и обоснованным.

При назначении наказания в соответствии со [ст. ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 66 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных Драганом А.С. преступлений, которые в соответствии с положением ст. 15 УК РФ являются преступлениями небольшой тяжести, данных о личности виновного, обстоятельства, в силу которых неоконченного преступление Драганом А.С. не было доведено до конца, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым назначить Драгану А.С. С.В. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемых статьей, поскольку полагает, что исправление и перевоспитание последнего возможны только в условиях изоляции от общества и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного и обеспечит достижение целей наказания.

Суд полагает, наказание только в виде лишения свободы повлияет на исправление Драгана А.С. и предупреждение совершения им новых преступлений.

Исходя из обстоятельств совершенных преступлений и данных о личности подсудимого, назначение ему иного более мягкого наказания, установленного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания, не будет отвечать требованиям справедливости и соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенных Драганом А.С. преступлений.

Принимая во внимание наличие отягчающего наказание обстоятельства, суд не находит оснований для применения положений ч.1 ст. 62 УК РФ.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Драгана А.С. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также принимая во внимание совершение преступлений при рецидиве, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ.

При этом, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, с учетом степени и характера общественной опасности преступлений (ряд преступлений небольшой тяжести с умышленной формой вины, направленных против собственности), суд не усматривает оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

В связи с тем, что совершенные преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Основания для применения правил ст.ст. 53.1, 73 УК РФ при назначении наказания, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств дела отсутствуют.

Суд также не нашел оснований для применения положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, не установлено.

Кроме того, судом установлено, что приговором мирового судьи /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 03.05.2023 Драган А.С. осужден по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ УК РФ к наказанию в виде 8 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным с испытательным сроком 1 год.

Назначая наказание по настоящему приговору, суд принимает во внимание то обстоятельство, что Драган А.С. инкриминируемые ему преступления по данному делу совершил до вынесения приговора от 03.05.2023, которым ему назначено условное наказание, в связи с чем в силу разъяснений, содержащихся в п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

В связи с изложенным, приговор от 03.05.2023 подлежит самостоятельному исполнению.

Мера пресечения в виде заключения под стражу подлежит оставлению Драгуну А.С. без изменений до вступления приговора в законную силу, в связи с назначением подсудимому наказания в виде лишения свободы, а также в целях обеспечения исполнения приговора суда.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ суд определяет Драгану А.С. исправительную колонию строгого режима, так как последний, при наличии рецидива, ранее отбывал лишение свободы в исправительной колонии строгого режима по приговору Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 27.12.2018.

В соответствии с [п. «а» ч. 3.1 ст. 72](consultantplus://offline/ref=A1F3DFF0C763E00A7A31A4383236975EDB9A3CC247AEEBD9AB6CC112AB04448C2932E857B58AL6l7P) УК РФ время содержания под стражей Драгана А.С. с 10 сентября 2023 года необходимо зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима по день вступления приговора в законную силу включительно.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Драгана А.С. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Драгана Андрея Сергеевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы;

- по ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч.2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Драгану Андрею Сергеевичу назначить окончательное наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Драгану Андрею Сергеевичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – заключение под стражу.

Срок наказания Драгану Андрею Сергеевичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Драгана А.С. с 10 сентября 2023 года до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор мирового судьи /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 03.05.2023 в отношении Драгана А.С., осужденного по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ УК РФ – исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство – лазерный диск с видеозаписью по событиям, имевшим место /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденная обязана указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович