**Дело №01-0024/18/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

08 сентября 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора – Шевцовой А.В., представителя потерпевшего – ФИО1, защитника – адвоката Котовской Ж.В., подсудимой – Буховцовой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Буховцовой Н.В., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Буховцова Н.В., находясь в должности специалиста по продажам <данные изъяты> на основании трудового договора от <данные изъяты>, являясь материально ответственным лицом на основании договора о полной индивидуальной материальной ответственности, находясь на точке продаж <данные изъяты>, по адресу: <данные изъяты>, имея умысел на присвоение чужого имущества, в рабочее время с <данные изъяты> до <данные изъяты>. <данные изъяты> года, присвоила денежные средства, полученные от клиентов <данные изъяты> в качестве уплаты по предоставленным кредитам в общей сумме 63840,29 рублей, умышленно не внеся их в финансовые отчеты и кассу <данные изъяты>. Присвоенными денежными средствами Буховцова Н.В. распорядилась по своему усмотрению.

Подсудимая Буховцова Н.В. в судебном заседании согласилась предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривала доказательства ее вины, собранные предварительным следствием, подтвердила ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела, на стадии выполнения органами предварительного следствия требований ст. 217 УПК РФ, ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимая в суде вину в совершенном ею преступлении признала полностью, чистосердечно раскаивалась, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривала.

Заявленное ходатайство подсудимой поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Котовской Ж.В., которая считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы ее подзащитной и потерпевшего.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ФИО1 в судебном заседании против применения особого порядка судебного разбирательства не возражал, гражданский иск не заявлял, указывая, что причиненный ущерб подсудимой полностью возмещен.

Учитывая, что от государственного обвинителя, представителя потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимой ходатайства, ходатайство ею заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Буховцова Н.В. не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимой Буховцовой Н.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 160 УК РФ, как [п](consultantplus://offline/ref=846D6F719434A6F99232E1D4D02B557FA43D11A076817BDC3D8515EB4AA875DB323366949B38A8WBiFN)рисвоение, то есть [хищение](consultantplus://offline/ref=846D6F719434A6F99232E1D4D02B557FA13B11AF7E8826D635DC19E94DA72ACC357A6A959B3AA9B5WEiEN) чужого имущества, [вверенного](consultantplus://offline/ref=846D6F719434A6F99232E1D4D02B557FA23C10A7758326D635DC19E94DA72ACC357A6A959B38ACB4WEi9N) виновному.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Буховцовой Н.В. у суда не возникло сомнений по поводу ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, что подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимой в судебном заседании.

Буховцова Н.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Буховцовой Н.В. при назначении наказания, является наличие <данные изъяты>, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимой Буховцовой Н.В., отсутствуют.

При исследовании личности подсудимой Буховцовой Н.В. судом установлено, что она не состоит на учете у врачей психиатра и нарколога (л.д. 70, 71), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 73), ранее не судима, официально не трудоустроена, имеет <данные изъяты> (л.д. 69).

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Буховцовой Н.В. преступления, которое в силу п.2 ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимой, впервые совершившей преступление и не представляющей общественной опасности, ее материальное и семейное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновной, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой, считает, что исправление и перевоспитание Буховцовой Н.В. возможны при назначении наказания в виде штрафа. По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденной и предупреждение совершения новых преступлений.

Назначая данный вид наказания, суд также учитывал и то обстоятельство, что Буховцова Н.В., хотя официально нигде не трудоустроена, однако имеет регулярный среднемесячный заработок в размере 25000 рублей, работая в салоне мастером маникюра.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют и взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**Пр и г о в о р и л:**

Буховцову Н.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Меру пресечения Буховцовой Н.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу<данные изъяты> - хранить в материалах уголовного дела (л.д. 37-47).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |