**Дело №01-0025/18/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

11 сентября 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора – Шевцовой А.В., защитника – адвоката Велиляева И.Ш., подсудимого – Стулова Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Стулова Д.Н., <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Стулов Д.Н., будучи ранее подвергнутым административному наказанию на основании постановления мирового судьи судебного участка <данные изъяты>по ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за управление транспортными средствами в состоянии опьянения в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, <данные изъяты> года около <данные изъяты> минут, управляя автомобилем марки <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты> по <данные изъяты> с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица – сотрудника специальной роты ДПС ГИБДД по обеспечению безопасного беспрепятственного проезда автотранспорта специального назначения МВД по Республике Крым о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, повторно нарушив требования пп.2.3.2, 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Подсудимый Стулов Д.Н. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Велиляевым И.Ш.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Стулов Д.Н., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Стулова Д.Н. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как [управление](consultantplus://offline/ref=2D29F452220FE7F43A74D8ABF6E81856FE936D2DDA3F80F1A4CC58B9EE0A5E17B8ED908D25F46B38k7i3J) автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=2D29F452220FE7F43A74D8ABF6E81856FD98652FDB3D80F1A4CC58B9EE0A5E17B8ED908D23kFiDJ) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=2D29F452220FE7F43A74D8ABF6E81856FE93602CD83980F1A4CC58B9EEk0iAJ) на состояние опьянения.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Стулова Д.Н. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Стулов Д.Н. подлежит уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Стулова Д.Н. является активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого Стулова Д.Н., отсутствуют.

При исследовании личности подсудимого Стулова Д.Н. судом установлено, что он не состоит на учете у врача психиатра и нарколога (л.д. 64-65), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 68), ранее не судим, официально не трудоустроен.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Стуловым Д.Н. преступления, которое в силу положений ч.2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, считает, что исправление и перевоспитание Стулова Д.Н. возможны при назначении наказания в виде обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами. По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Вместе с тем, с учетом имущественного положения подсудимого, официально нигде не трудоустроенного, не имеющего регулярного заработка и иного источника дохода, суд приходит к выводу о том, что назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ст. 264.1 УК РФ в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу отсутствуют и взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Стулова Д.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Срок наказания Стулову Д.Н. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Стулову Д.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по делу:

- <данные изъяты> - оставить по принадлежности Стулову Д.Н. (л.д. 36, 37).

- <данные изъяты>– хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович

|  |
| --- |
| **ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ** |
| Лингвистический контроль произвел |
| помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| **СОГЛАСОВАНО** |
| Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Н. Ляхович |
| «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г. |