**Дело №01-0025/18/2018**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

26 сентября 2018 года гор. Симферополь

Суд в составе мирового судьи судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н.,

при секретаре – Хариной Е.В.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Терентьева Ю.Ю., Виноградова С.В.,

представителя потерпевшего – Степанова А.Н.,

защитника – адвоката Мамбетова К.К., представившего ордер №466 от 10.09.2018 года и удостоверение,

подсудимого – Вальченко Р.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Вальченко Романа Игоревича, <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Вальченко Р.И. совершил мошенничество в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Так, <данные изъяты>Вальченко Р.И., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства, находясь в помещении отделения <данные изъяты> с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений путем обмана представителя <данные изъяты>, не имея намерения исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему права на имущество, заключил как заемщик договор потребительского микрозайма <данные изъяты> о получении займа в размере 10000 рублей. При этом Вальченко Р.И. преднамеренно, умышленно, добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввел представителя <данные изъяты> в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщил заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства у ИП <данные изъяты> и наличия заработной платы в размере 22000 рублей. <данные изъяты>примерно в <данные изъяты> Вальченко Р.И., находясь в клиентском офисе <данные изъяты> получил от представителя <данные изъяты>. наличные денежные средства в размере 10000 рублей. В дальнейшем каких-либо действенных мер к погашению займа не предпринял, похищенным распорядился по своему усмотрению.

Подсудимый Вальченко Р.И. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Мамбетовым К.К., который считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы его подзащитного и потерпевшего.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего <данные изъяты>против применения особого порядка судебного разбирательства не возражал, гражданский иск не заявлял.

Учитывая, что от государственного обвинителя, представителя потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), при этом суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и последствия рассмотрения дела в таком порядке, а также принимая во внимание, что наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Вальченко Р.И., не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, исследованными судом в порядке ч.2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно:

- показаниями подозреваемого Вальченко Р.И., данными им при производстве дознания в сокращенной форме, из которых следует, что <данные изъяты> он пришел в <данные изъяты> с целью взять небольшую сумму кредита. Выслушав информацию, необходимую для получения кредита, он предоставил паспорт и сообщил заведомо ложные сведения о своем месте работы у ИП <данные изъяты>в должности кондитера со стажем работы 1 год 6 месяцев и заработной платой в размере 22000 рублей в месяц. Далее им был подписан договор потребительского займа на сумму 10000 рублей сроком на 30 дней под 547,50 % годовых и после подписания им кассового ордера ему была выдана сумма в размере 10000 рублей. При этом Вальченко Р.И. указывает, что при оформлении кредита он знал, что финансовая возможность его погасить у него отсутствует (л.д. 63-66);

- показаниями представителя потерпевшего <данные изъяты>данными им в ходе производства дознания в сокращенной форме, из которых следует, что <данные изъяты> в отделении <данные изъяты> обратился Вальченко Р.И. для оформления кредита в сумме 10000 рублей. При этом им были указаны необходимые данные для согласования суммы кредита: место работы, доход, контактные данные родственников, после чего была согласована вышеуказанная сумма кредита. По состоянию на 23 августа 2018 года Вальченко Р.И. не было погашено ни тело кредита, ни проценты за пользование кредитными средствами. Согласно информации, полученной с указанного им места работы, Вальченко Р.И. там на момент получения кредита не работал (л.д. 41-42);

- показаниями свидетеля <данные изъяты> данными ею в ходе производства дознания в сокращенной форме, согласно которых она с декабря 2017 года по май 2018 года работала в должности кредитного инспектора <данные изъяты>. В ее обязанности входит заполнение анкеты-заявки на получение кредита, ее отправка в головной офис для проверки и согласования, в случае получения положительного ответа – подписание кредитного договора, выдача суммы по кредиту. При оформлении анкеты-заявки сверяются анкетные данные с паспортом клиента и внесение их в соответствующие графы. После этого клиенту задаются вопросы и полученные ответы вносятся ею в электронную версия заявки. После ознакомления клиента с заявкой он ставит в ней свою подпись в графе: «Я подтверждаю достоверность предоставленных сведений и не возражаю против проверки и перепроверки в любое время <данные изъяты>. После подписания клиентом анкеты и согласования головным офисом возможности предоставления кредита, ею подготавливаются памятка заемщика, график платежей, договор потребительского займа, которые подписываются заемщиком после ознакомления с ними и подписания. После этого ею распечатывается расходный кассовый ордер на сумму, указанную в кредитном договоре и после подписания договора ею выдаются наличные денежные средства заемщику на руки. 06 декабря 2017 года в отделение <данные изъяты> обратился Вальченко Р.И., который подал заявку на оформление кредита в размере 10000 рублей, при этом им были указаны необходимые данные для согласования суммы кредита, а именно: место работы, доход, контактные данные родственников, внесенные в анкету-заявку, которая после заполнения была собственноручно подписана Вальченко Р.И. и направлена в головной офис предприятия для согласования. При наличии указанных Вальченко Р.И. данных была установлена его платежеспособность и согласована сумма кредита в размере 10000 рублей, после чего ею лично выданы Вальченко Р.И. наличные денежные средства в размере 10000 рублей. Свидетель также указывает, что в предоставленном ей на обозрение договоре потребительского займа <данные изъяты>в графе <данные изъяты>стоит ее подпись, соответственно, данный договор оформляла она и в дальнейшем выполнила все требования, предусмотренные ее должностными обязанностями (л.д. 43-44);

- заявлением генерального директора <данные изъяты>от <данные изъяты>года, согласно которого последний просит принять меру к гр-ну Вальченко Р.И., который <данные изъяты>около <данные изъяты>в отделении <данные изъяты> взял мошенническим путем денежные средства в кредит в размере 10000 рублей и в период времени с <данные изъяты> Вальченко Р.И. не вернул денежные средства и не внес каких-либо оплат, а также не собирается выплачивать денежные средства в дальнейшем (л.д. 13);

- чистосердечным признанием Вальченко Р.И. от <данные изъяты>, в которых последний указывает о том, что <данные изъяты>в первой половине дня он находился в помещении <данные изъяты>, где путем предоставления недостоверных данных, завладел денежными средствами в размере 10000 рублей (л.д. 7);

- рапортом об обнаружении признаков преступления от <данные изъяты>года, из которого следует, что <данные изъяты>инспектору <данные изъяты> поступил звонок от управляющего по финансовой деятельности <данные изъяты>., который сообщил, что <данные изъяты>гражданин Вальченко Р.И. мошенническим путем, а именно: путем злоупотребления доверием и предоставления недостоверных сведений, завладел денежными средствами в размере 10000 рублей (л.д. 5);

- заявлением генерального директора <данные изъяты> от <данные изъяты>года, согласно которого последний просит принять меры к гр-ну Вальченко Р.И., который <данные изъяты>в отделении <данные изъяты> взял мошенническим путем денежные средства в кредит в размере 10000 рублей, войдя в доверие сотрудника предприятия и предоставил недостоверные данные своей работы. С <данные изъяты>Вальченко Р.И. денежные средства не вернул и не внес каких-либо оплат (л.д. 13);

- протоколом осмотра документов от <данные изъяты>, согласно которого были осмотрены анкета-заявка на заемщика Вальченко Романа Игоревича, <данные изъяты>; договор потребительского займа на имя Вальченко Романа Игоревича от <данные изъяты> на сумму 10000 рублей; памятка заемщика, заполненная Вальченко Р.И., <данные изъяты>года; график платежей, подписанный Вальченко Р.И.; расходный кассовый ордер от <данные изъяты>года (л.д. 46-47);

- письмом ИП <данные изъяты>, из которого следует, что Вальченко Р.И., <данные изъяты>, в период всего существования ИП Ибрагимов А.А., не состоял и не состоит в трудовых отношениях с указанным ИП (л.д. 10).

С учетом изложенного, суд считает, что по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание Вальченко Р.И. с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Вальченко Р.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть [хищение](consultantplus://offline/ref=3E8A281E9085C4F61012D45E588B1AAD312F049E8F6701A7386257829BA2D8B535B324FBF148BF4BO6bAO) денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Вальченко Р.И. у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, что подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Вальченко Р.И. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Вальченко Р.И. являются активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание суд признает чистосердечное признание и искреннее раскаяние в содеянном.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого, отсутствуют.

При исследовании личности подсудимого Вальченко Р.И. судом установлено, <данные изъяты>

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Вальченко Р.И. преступления, которое в силу положений ч.2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого с учетом его возраста и состояния здоровья, который является трудоспособным и имеет возможность трудоустроиться, считает, что исправление и перевоспитание Вальченко Р.И. возможны при назначении наказания в виде обязательных работ.

По мнению суда, при установленных обстоятельствах, именно данный вид наказания может повлиять на исправление и предупреждение совершения Вальченко Р.И. новых преступлений, а также достижения целей наказания, предусмотренных [ст. 43](consultantplus://offline/ref=F5557498272DC326A0925E129FDAB09B4C592AD93114482E73A1F4378ABDF32743E42FADEADC694FD7MBL) УК РФ и восстановления социальной справедливости.

При этом обстоятельства, свидетельствующие о невозможности исполнения назначаемого судом вида наказания, отсутствуют.

Вместе с тем, с учетом имущественного положения подсудимого, официально нигде не трудоустроенного, не имеющего регулярного заработка и иного источника дохода, суд приходит к выводу о том, что назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 159.1 УК РФ, в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Вальченко Романа Игоревича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 150 (ста пятидесяти) часов обязательных работ, но не свыше 4 (четырех) часов в день.

Срок наказания исчислять с момента начала отбывания обязательных работ.

Меру пресечения Вальченко Р.И. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу в виде анкеты-<данные изъяты>– хранить в материалах уголовного дела (л.д. 49-54).

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович