**Дело №01-0025/18/2021**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

26 ноября 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., Виноградова С.В., Куща Э.С., Терентьева Ю.Ю., Кабаковой О.А., защитника – адвоката Ганжа В.В., представившего удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимого – Сердученко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Сердученко Сергея Васильевича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Сердученко С.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, он /данные изъяты/ около /данные изъяты/, находясь на территории общего двора, расположенного по адресу: /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, похитил имущество, принадлежащее /данные изъяты/, а именно: детский велосипед марки «/данные изъяты/» в раме голубого цвета, стоимостью, с учетом износа, 4500 рублей. С похищенным Сердученко С.В. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ незначительный материальный ущерб в размере 4500 рублей.

Подсудимый Сердученко С.В. в судебном заседании 26 ноября 2021 года согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Ганжа В.В.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая /данные изъяты/ в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, 26 ноября 2021 года от ее имени через канцелярию судебного участка поступили письменные заявления с просьбой рассматривать дело без ее участия в связи с состоянием ее здоровья, в котором она также не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшей и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимого Сердученко С.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Сердученко С.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в судебном заседании.

Сердученко С.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Сердученко С.В. являются активное способствование расследованию и раскрытию преступления; наличие малолетнего ребенка, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – чистосердечное раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание, что Сердученко С.В. имеет судимость за совершение умышленных преступлений средней тяжести на основании /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Сердученко С.В.

При исследовании личности подсудимого Сердученко С.В. судом установлено, что Сердученко С.В. /данные изъяты/.

Согласно заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/Сердученко С.В. каким-либо тяжелым психическим расстройством (временным психическим расстройством, слабоумием или иными расстройствами психической деятельности) не страдает в настоящее время и не страдал таковым на период инкриминируемого ему деяния. /данные изъяты/. Сердученко С.В. мог на момент инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Сердученко С.В. не нуждается. У Сердученко С.В. обнаруживаются /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Сердученко С.В. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым с учетом положений ч.2 ст. 68 УК РФ назначить Сердученко С.В. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой статьи, поскольку полагает, что исправление и перевоспитание последнего возможны только в условиях изоляции от общества и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного и обеспечит достижение целей наказания.

Определяя срок наказания в виде лишения свободы Сердученко С.В., суд учитывает требования ч.7 ст. 316 УПК РФ.

При назначении Сердученко С.В. данного наказания в виде лишения свободы суд также принимает во внимание, что подсудимый, будучи осужденным /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года по ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 166, ч.1 ст. 166, ч.1 ст. 166 УК РФ, а также приговором /данные изъяты/ по ч.1 ст. 158 УК РФ, в период отбывания наказания в виде ограничения свободы, своего поведения не изменил и вновь совершил аналогичное преступление против собственности, что указывает на склонность Сердученко С.В. к противоправному поведению и свидетельствует о его нежелании встать на путь исправления, то есть о его стойкой противоправной установке личности, на основании чего приходит к выводу, что Сердученко С.В. не может быть исправлен без реального отбывания наказания, находясь на свободе.

Учитывая, что приговором /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года Сердученко С.В. осужден по ч.1 ст. 157, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ч.2 ст.69 и ч.1 ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, окончательное наказание последнему подлежит назначению с применением положений ч.5 ст. 69 УК РФ.

Суд полагает, что именно наказание в виде повлияет на исправление Сердученко С.В. и предупреждение совершения им новых преступлений.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Основания для применения положений ч.1 ст. 62 УК РФ при назначении Сердученко С.В. наказания отсутствуют.

Суд также не нашел оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для применения ст. 73 УК и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств дела.

Основания для применения положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) у суда также отсутствуют, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Меру пресечения Сердученко С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым изменить на заключение под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст. 58 УК РФ суд определяет Сердученко С.В. исправительную колонию общего режима с учётом обстоятельств содеянного Сердученко С.В. и его личности, принимая при этом также во внимание, что приговором /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года Сердученко С.В. осужден по ч.1 ст. 157, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Сердученко С.В. с 05 октября 2021 года необходимо зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима по день вступления приговора в законную силу включительно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УКП РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Сердученко Сергея Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В силу ч.5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, назначить Сердученко Сергею Васильевичу окончательное наказание в виде 2 (двух) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Сердученко С.В. до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

Начало срока наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу, засчитав в срок лишения свободы время содержания Сердученко С.В. под стражей в период с 05 октября 2021 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных п. «б» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Вещественное доказательство в виде детского велосипеда марки «/данные изъяты/» в раме голубого цвет – оставить по принадлежности /данные изъяты/.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ в связи несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович