**Дело №01-0025/18/2022**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

18 апреля 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., защитника – адвоката Алиевой С.Ф., представившей удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимой – Мацоян В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-А, уголовное дело по обвинению:

Мацоян Вики Владимировны, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Мацоян В.В. совершила покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.

Так, приказом /данные изъяты/ от /данные изъяты/ № /данные изъяты/ на /данные изъяты/, занимающего должность /данные изъяты/ возложены обязанности по не вакантной должности /данные изъяты/ (далее по тексту – врио заместителя начальника /данные изъяты/) и в своей деятельности он руководствуется требованиями:

- п.п. 3.1, 3.5, 3.6, 3.17, 3.19, 3.21, 3.32 Должностного регламента, согласно которому оперуполномоченный /данные изъяты/ выполняет обязанности сотрудника органа внутренних дел, указанные в ст. 12 ФЗ от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации №1377 от 14.10.2012; организует осуществление оперативно-розыскных и оперативно-профилактических мероприятий по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений, относящихся к компетенции ОУР, а также по защите всех форм собственности от преступных посягательств; организует работу отделения по борьбе с имущественными преступлениями ОУР, а именно: проведение целенаправленных оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и разобщению организованных групп или преступных сообществ (преступных организаций), отдельных лиц, совершающих преступления, против собственности, предусмотренные УПК РФ; реализует в пределах компетенции полномочия по организации и осуществлению ОУР оперативно-розыскной деятельности, а также контрою за её осуществлением; организует контроль за раскрытием тяжких и особо тяжких, резонансных преступлений, совершенных на территории г. Симферополя; осуществляет выявление, оперативную проверку и разработку лиц, причастных к организации преступлений, в том числе на межрегиональном направлении и привлечении их к уголовной ответственности; уведомляет непосредственного руководителя о фактах обращения с целью склонения к совершению коррупционных правонарушений, в том числе о ставших известным фактах такого обращения к сотрудникам ОУР;

- ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» (далее по тексту – Закон «О полиции»), согласно которой полиция предназначена для противодействия преступности, охраны общественного порядка;

- ст. 2 Закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, согласно которой основными направлениями деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушениях, обеспечение правопорядка в общественных местах и иные направления;

- ст. 12 Закона «О полиции», согласно которой на полицию возлагаются, наряду с иными обязанностями, следующие: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах и других общественных местах; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях;

- п. 1 ч. 1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе требовать от граждан прекращения противоправных действий;

- п. 2 ч. 1 ст.13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции праве проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении;

- п. 3 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе вызывать в полицию граждан в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях; получать по таким делам, материалам, заявлениям и сообщениям, в том числе по поручениям следователя и дознавателя, необходимые объяснения, справки, документы (их копии); подвергать приводу в полицию в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову;

- п. 9 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции», согласно которого сотрудники полиции вправе производить в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, следственные и иные процессуальные действия.

Таким образом, оперуполномоченный /данные изъяты/ является должностным лицом правоохранительного органа, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке в пределах своей компетенции при исполнении своих обязанностей распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

/данные изъяты/ года в /данные изъяты/ поступило сообщение о том, что неустановленное лицо в утреннее время /данные изъяты/ года, находясь по адресу: /данные изъяты/, путём обмана похитило денежные средства, принадлежащие /данные изъяты/, на общую сумму 13600 рублей, которое в тот же день было зарегистрировано в КУСП под №/данные изъяты/, поскольку в нем усматривались признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ и которое послужило основанием для возбуждения ОпРП на ТО ОП №3 «Центральный» СУ УМВД России по г. Симферополю уголовного дела № /данные изъяты/.

В ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий по указанному уголовному делу, врио заместителя начальника ОУР /данные изъяты/ отрабатывался на причастность к совершению данного преступления несовершеннолетний /данные изъяты/, проживающий по адресу: /данные изъяты/, в связи с чем им был осуществлен выход по месту жительства последнего, где его встретила Мацоян В.В. и сообщила, что /данные изъяты/ дома нет, в связи с чем /данные изъяты/ пояснил ей цель своего прибытия и оставил для связи номер своего телефона.

После чего у Мацоян В.В., опасающейся негативных последствий, вызванных привлечением её сына /данные изъяты/ к уголовной ответственности за совершения им мошенничества в отношении /данные изъяты/, осознававшей, что /данные изъяты/ является должностным лицом правоохранительного органа и в силу своих должностных полномочий может принимать меры к привлечению виновных лиц к уголовной ответственности, возник преступный умысел на дачу лично мелкой взятки вразмере, не превышающем десяти тысяч рублей врио заместителя начальника ОУР /данные изъяты/ за совершение тем заведомо незаконных действий (бездействия) – непривлечение /данные изъяты/ к уголовной ответственности.

/данные изъяты/ года в дообеденное время, более точное время не установлено, Мацоян В.В., связавшись с /данные изъяты/ по телефону, предложила тому выйти из здания /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, для личного разговора.

Находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, реализуя свой преступный умысел, Мацоян В.В. в ходе разговора с /данные изъяты/ неоднократно предложила тому за незаконное денежное вознаграждение решить вопрос о непривлечении /данные изъяты/ к уголовной ответственности по факту совершенного тем мошенничества, однако /данные изъяты/ настоял на явке Мацоян В.В. в /данные изъяты/ позже, поскольку ему необходимо было уехать по служебной необходимости и после этого о факте склонения его Мацоян В.В. к совершению коррупционного правонарушения, сообщил своему непосредственном руководству и в органы Следственного комитета РФ.

/данные изъяты/ года около /данные изъяты/ Мацоян В.В. прибыла в служебный кабинет №/данные изъяты/ /данные изъяты/, находящийся по адресу: /данные изъяты/, где в ходе разговора, продолжая реализацию своего преступного умысла, вновь обратилась к /данные изъяты/ с просьбой за денежное вознаграждение в виде взятки не привлекать /данные изъяты/ к уголовной ответственности по уголовному делу № /данные изъяты/. Однако /данные изъяты/ отказался от получения денежных средств и разъяснил Мацоян В.В., что дача взятки должностному лицу влечет за собой уголовную ответственность и потребовал прекратить противоправные действия. Далее Мацоян В.В., находясь в вышеуказанном месте в период времени с /данные изъяты/ до /данные изъяты/, более точное время не установлено, в присутствии /данные изъяты/, лично положила в его служебный журнал, расположенный на рабочем столе, денежные средства в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, а именно: в сумме 5000 (пяти тысяч) рублей, в качестве взятки за совершение тем заведомо незаконных действий (бездействия) – за непривлечение /данные изъяты/ к уголовной ответственности по уголовному делу №/данные изъяты/.

Однако довести свой преступный умысел до конца Мацоян В.В. не смогла по независящим от неё обстоятельствам, в связи с отказом /данные изъяты/ от получения взятки.

Подсудимая Мацоян В.В. в судебном заседании 18 апреля 2022 года согласилась с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривала доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердила ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ей понятно, она полностью признает вину в совершении инкриминируемого ей преступления и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Заявленное ходатайство подсудимой поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Алиевой С.Ф.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимой ходатайства, при этом ходатайство последней заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимой понятно, она согласна с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимой Мацоян В.В. суд квалифицирует по ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, которое не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимой Мацоян В.В. у суда не возникло сомнений относительно ее вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимой в судебном заседании.

Мацоян В.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Мацоян В.В. являются наличие малолетнего ребенка, а также явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, не усматривается.

При исследовании личности подсудимой Мацоян В.В. судом установлено, что она /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60, 62, 66 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Мацоян В.В. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновной, впервые совершившей преступление и не представляющей общественной опасности, обстоятельства, в силу которых преступление Мацоян В.В. не было доведено до конца, наличия смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой и ее семьи, считает необходимым назначить ей наказание в виде штрафа.

Определяя указанный вид и размер наказания суд пришел к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Мацоян В.В. наказания в виде штрафа и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению Мацоян В.В. и предупреждению совершения ею новых преступлений.

При назначении наказания в виде штрафа судом учитывалось имущественное положение подсудимой, официально трудоустроенной и имеющей постоянный источник дохода, пояснившей в ходе рассмотрения дела о наличии у нее дохода в виде заработной платы, размер которой составляет 20000 рублей ежемесячно.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения его Мацоян В.В. в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Суд также не нашел оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Меру пресечения Мацоян В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Мацоян Вику Владимировну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание по указанной статье в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: /данные изъяты/.

Меру пресечения Мацоян В.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по уголовному делу в виде денежных средств в сумме 5000 (пяти тысяч) рублей: одна купюра номиналом 5000 рублей, серийный номер /данные изъяты/, хранящаяся в банковской ячейке /данные изъяты/ – конфисковать и обратить в доход государства.

Вещественные доказательства по делу в виде компакт-диска, находящегося в материалах дела в конверте, содержащий видеозаписи, на которых запечатлен момент передачи Мацоян В.В. денежных средств /данные изъяты/ в кабинете №/данные изъяты/ дома /данные изъяты/ по /данные изъяты/– оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович