**Дело №01-0025/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

16 июня 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи Ильющенко К.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М., защитника – адвоката Бондаренко Н.С., представившей удостоверение от 17.09.2020 №1801 и ордер от 23.05.2023 года №62, подсудимого – Ковязина М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Ковязина Максима Владимировича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Ковязин М.В. совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем при следующих обстоятельствах.

Так, он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находясь в комиссионном магазине «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенном по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, действуя умышленно, с целью оказания содействия /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/года рождения, осознавая общественную опасность своих действий, достоверно зная, что мобильный телефон марки «Honor-50», который его попросила сбыть его знакомая /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, является краденным, то есть добыт преступным путем, осуществил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, сбыв указанное имущество в комиссионный магазин «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», за денежные средства в размере 12000 рублей.

Подсудимый Ковязин М.В. в судебном заседании 16 июня 2023 года согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Бондаренко Н.С.

Государственный обвинитель Миряйкин Е.М. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимого Ковязина М.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Ковязина М.В. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Ковязин М.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «и», «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Ковязина М.В. являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, наличие двоих малолетних детей, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие родителей-инвалидов.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ковязина М.В., судом не установлено.

При исследовании личности подсудимого судом установлено, что он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Ковязиным М.В. преступления, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, данных о личности виновного, ранее судимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновного, и отсутствия обстоятельств, отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, суд, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств считает необходимым назначить Ковязину М.В. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой статьи, поскольку полагает, что исправление и перевоспитание последнего возможны только в условиях изоляции от общества и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного и обеспечит достижение целей наказания.

Суд полагает, что наказание только в виде лишения свободы повлияет на исправление Ковязина М.В. и предупреждение совершения им новых преступлений.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, назначение Ковязину М.В. иного более мягкого наказания, установленного санкцией ч.1 ст. 175 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания, не будет отвечать требованиям справедливости и соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного Ковязиным М.В. преступления.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Ковязина М.В. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62 УК РФ.

В связи с тем, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого, суд не нашел оснований для применения правил ст.ст. 53.1, 73 УК РФ при назначении наказания, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Правовые основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) также отсутствуют, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновной, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Ковязиным М.В., судом не установлено.

Учитывая, что приговором /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Ковязин М.В. осужден по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ УК РФ, окончательное наказание последнему подлежит назначению по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, поскольку преступление по данному делу совершено подсудимым до вынесения приговора от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации суд определяет отбывание наказание Ковязиным М.В. в колонии-поселении с учётом обстоятельств содеянного Ковязиным М.В., его личности, а также учитывая, что приговором от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/года Ковязин М.В. осужден по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ УК РФ к наказанию в виде лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Ковязину М.В. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Ковязина М.В. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Ковязина Максима Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание по указанной статье в виде 4 (четырех) месяцев лишения свободы.

В силу ч.5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, назначить Ковязину Максиму Владимировичу окончательное наказание в виде 2 (двух) лет 4 (четырех) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления всеми видами транспорта сроком на 2 (два) года 2 (два) месяца, с отбыванием основного наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении.

Меру пресечения Ковязину М.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

На основании ст. 75.1 УИК РФ осужденный следует в колонию-поселение за счет государства самостоятельно. Срок отбывания наказания исчисляется со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. При этом время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным ч.1 ст. 75.1 УИК РФ, засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

В соответствии с ч.4 ст. 47 УК РФ срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в виде управления всеми видами транспорта распространяется на все время отбывания основного наказания в виде лишения свободы, но при этом его срок исчисляется с момента его отбытия.

Вещественные доказательства по делу в виде копии договора комиссии от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и копии товарного чека от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденная обязана указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович