**Дело №01-0026/18/2021**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

15 сентября 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Кабаковой А.О., представителя потерпевшего – /данные изъяты/, защитника – адвоката Пилинского С.В., представившего удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимого – Крамаренко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Крамаренко Анатолия Александровича, /данные изъяты/,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 и ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Крамаренко А.А. совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, Крамаренко А.А. примерно в /данные изъяты/ минут /данные изъяты/ года, находясь на складе в /данные изъяты/, где последний был трудоустроен в должности /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа похитил со склада имущество, принадлежащее /данные изъяты/, а именно: компрессор /данные изъяты/ в количестве 1 шт., закупочной стоимостью 3805 рублей 52 копейки. С похищенным имуществом Крамаренко А.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/ незначительный материальный ущерб в размере 3805 рублей 52 копейки.

Он же, примерно в /данные изъяты/ /данные изъяты/ года, находясь на складе в /данные изъяты/, где последний был трудоустроен в должности /данные изъяты/, расположенном по адресу: /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа похитил со склада имущество, принадлежащее /данные изъяты/, а именно: электродвигатель полюсной /данные изъяты/ в количестве 2 шт. стоимостью 601 рубль 70 копеек, корзину разборную 620х620х800 мм с регулируемым дном /данные изъяты/ (Арт. то – /данные изъяты/) в количестве 3 шт. стоимостью 2962 рубля 50 копеек. С похищенным имуществом Крамаренко А.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинив /данные изъяты/незначительный материальный ущерб в размере 3564 рубля 20 копеек.

Подсудимый Крамаренко А.А. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемых ему преступлений. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, в содеянном раскаялся, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Пилинским С.В.

Государственный обвинитель Кабакова А.О. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего, действующий на основании доверенности /данные изъяты/, в судебном заседании также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. Претензий имущественного характера к подсудимому не предъявлял.

Учитывая, что от государственного обвинителя, представителя потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении инкриминируемого преступления по эпизоду кражи /данные изъяты/ года при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении, исследованных и оцененных судом, а именно: протоколом допроса подозреваемого Крамаренко А.А. (л.д. 72-75); протоколом допроса представителя потерпевшего /данные изъяты/ (л.д. 50-53); протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 60-61); заявлением представителя потерпевшего /данные изъяты/ о преступлении (л.д. 19); явкой с повинной Крамаренко А.А. от /данные изъяты/ года (л.д. 26); протоколом осмотра предметов от /данные изъяты/ года и фототаблицей к нему (л.д. 40-44); протоколом проверки показаний на месте от /данные изъяты/ года и фототаблицей к нему (л.д. 91-97).

Виновность Крамаренко А.А. в совершении инкриминируемого преступления по эпизоду кражи /данные изъяты/ года при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении, исследованных и оцененных судом, а именно: протоколом допроса подозреваемого Крамаренко А.А. (л.д. 72-75); протоколом допроса представителя потерпевшего /данные изъяты/ (л.д. 50-53); протоколом допроса свидетеля /данные изъяты/ (л.д. 60-61); заявлением представителя потерпевшего /данные изъяты/ о преступлении (л.д. 5); явкой с повинной Крамаренко А.А. от /данные изъяты/ года (л.д. 10); протоколом осмотра предметов от /данные изъяты/ года и фототаблицей к нему (л.д. 40-44); протоколом проверки показаний на месте от /данные изъяты/ года и фототаблицей к нему (л.д. 91-97); универсальным передаточным документом от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ (л.д. 6); счетом-фактурой от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ (л.д. 7).

Доказательства, приведенные в обвинительном постановлении, суд находит достоверными, взаимодополняющими друг друга и объективно отражающими фактические обстоятельства совершенных Крамаренко А.А. преступлений.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о совершении Крамаренко А.А. инкриминируемых ему преступлений.

Умышленные действия подсудимого Крамаренко А.А. суд квалифицирует:

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /данные изъяты/ года), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по ч.1 ст. 158 УК РФ (по эпизоду от /данные изъяты/ года), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Крамаренко А.А. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в ходе рассмотрения данного дела судом.

Крамаренко А.А. подлежит уголовной ответственности за совершенные преступления.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Крамаренко А.А., являются явки с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступлений, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Крамаренко А.А., судом не установлено.

При исследовании личности подсудимого Крамаренко А.А. судом установлено, что /данные изъяты/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60, 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных Крамаренко А.А. преступлений, которые в соответствии с положением ст. 15 УК РФ являются преступлениями небольшой тяжести, данных о личности виновного, впервые совершившего преступления и не представляющего общественной опасности, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновного, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Крамаренко А.А. наказания в виде штрафа, поскольку полагает, что данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, которое повлияет на исправление Крамаренко А.А. и предупреждение совершения им новых преступлений.

Принимая во внимание, что подсудимым совершено два преступления небольшой тяжести, суд при назначении наказания руководствуется положениями ч. 2 ст. 69 УК РФ и назначает Крамаренко А.А. окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступлений и личности подсудимого, суд не нашел оснований для назначения Крамаренко А.А. иных альтернативных видов наказания, установленных санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, в связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Крамаренко Анатолия Александровича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 и ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от /данные изъяты/ года) в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей;

- по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от /данные изъяты/ года) в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Крамаренко А.А. окончательное наказание в виде штрафа в размере 8000 (восьми тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению по реквизитам: /данные изъяты/.

Меру пресечения Крамаренко А.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства в виде компрессора /данные изъяты/ в количестве 1 шт., электродвигателя полюсного /данные изъяты/ в количестве 2 шт., корзину разборной 620х620х800 мм с регулируемым дном /данные изъяты/ (Арт. то – 5.6.1) в количестве 2 шт. (л.д. 45, 46) – оставить по принадлежности потерпевшему /данные изъяты/.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович