**Дело №01-0026/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

15 июня 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи Ильющенко К.А., с участием государственных обвинителей – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Миряйкина Е.М., Кравцова В.В., представителя потерпевшего – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Чабанова А.В., представившего удостоверение от 22.03.2022 года №1882 и ордер от 23.05.2023 года №255/АВЧ, подсудимого – Студенкова Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Студенкова Геннадия Анатольевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Студенков Г.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находясь в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенном по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, увидев на кассовой стойке оставленный без присмотра терминал сбора данных M3 Mobile Android 11 GMS/LTE (4G).802/11 a/b/g/n/ac SL204CR2CHSE-HE, imei 353110630035640, общей стоимостью 29261 рубль 67 копеек, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, взял правой рукой терминал сбора данных и вышел с ним за пределы помещения магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/». С похищенным имуществом Студенков Г.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил ООО «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» незначительный материальный ущерб на сумму 29261 рубль 67 копеек.

Подсудимый Студенков Г.А. в судебном заседании 15 июня 2023 года согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал. Пояснил суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления, подтвердил ранее заявленное ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, осознавая характер и этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Чабановым А.В.

Представитель потерпевшего ООО «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», действующий на основании доверенности /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в судебном заседании также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Кравцов В.В. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя, представителя потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд применяет особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Студенкова Г.А. производилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п.1-3 ч.2 ст.226.1 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в соответствии со ст.226.2 УПК РФ отсутствуют.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства соблюдены, суд приходит к выводу о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Помимо полного признания своей вины самим подсудимым, его виновность в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора, подтверждается совокупностью доказательств, указанных в обвинительном постановлении, исследованных и оцененных судом, а именно: протоколом допроса подозреваемого Студенкова Г.А. (л.д. 62-64); протоколом допроса представителя потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (38-40); протоколом допроса свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 48-50); протоколом допроса свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 52-53); заявлением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на имя начальника ОП №3 «Центральный УМВД России по г. Симферополю от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года о принятии мер к неустановленному лицу, тайно похитившему в помещении магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/» тайно похитило терминал сбора данных M3 Mobile Android 11 GMS/LTE (4G).802/11 a/b/g/n/ac SL204CR2CHSE-HE, imei 353110630035640 19 апреля 2023 года (л.д. 19); явкой с повинной Студенкова Г.А. от 21 апреля 2023 года (л.д. 20); протоколом осмотра места происшествия от 19 апреля 2023 года и фототаблицей к нему (л.д. 10-17); протоколом осмотра предметов от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года (л.д. 80-85).

Все приведенные в обвинительном постановлении доказательства суд находит достоверными, взаимодополняющими друг друга и объективно отражающими фактические обстоятельства совершенного Студенковым Г.А. преступления.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о совершении Студенковым Г.А. инкриминируемого ему преступления.

Умышленные действия подсудимого Студенкова Г.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который четко и адекватно отвечал на постановленные вопросы, критично относился к содеянному и наступившим последствиям у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Студенкова Г.А. при совершении инкриминируемого им деяния, последний подлежит уголовной ответственности за совершенное им преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Студенкова Г.А. являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей, совершение преступления впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание Студенкова Г.А., судом не установлено.

Согласно данных о личности подсудимого, Студенков Г.А. имеет /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Студенковым Г.А. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих его наказание и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и ее семьи, с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ, поскольку Студенков Г.А. совершил впервые преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств, считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, полагая, что именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению Студенкова Г.А. и предупреждению совершения им новых преступлений и именно при назначении данного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Студенковым Г.А. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Следует отметить, что, учитывая конкретные обстоятельства дела, имущественное и семейное положение подсудимого, который нигде не работает, не имеет регулярного и стабильного источника законного дохода, не занимается какой-либо определенной деятельностью, назначение более мягкого наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания ввиду имущественной несостоятельности подсудимого.

В связи с тем, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Основания для применения при назначении наказания подсудимому правил ст.ст. 53.1, 73 УК РФ, и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств дела отсутствуют.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого, суд не нашел оснований для назначения последнему иного более строгого вида наказания, установленного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Суд также не находит оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Студенковым Г.А., судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Студенкову Г.А. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию со Студенкова Г.А. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Студенкова Геннадия Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание по указанной статье в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ.

Срок наказания Студенкову Г.А. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Меру пресечения Студенкову Г.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства в виде компакт диска для лазерных систем считывания с копией видеозаписи по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, д. 3/2 – оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович