**Дело №01-0027/18/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

25 декабря 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Ляхович А.Н., при секретарях – Джемилевой Л.А., Ионенко А.А., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя: Виноградова С.В., Сарбей Д.Д., Терентьева Ю.Ю., Шевцовой А.В., представителя потерпевшего – Левченко В.В., защитника – адвоката Герасимовской Н.Н., подсудимого – Иванова В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Иванова Виталия Ильича, <данные изъяты> ,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Иванов В.И. <данные изъяты>, находясь на улице по адресу: <данные изъяты>, где у него на почве личных неприязненных отношений с ранее ему знакомым <данные изъяты> возник умысел на причинение телесных повреждений последнему, в связи с чем Иванов В.И. стал стучать в окно квартиры №1, в которой проживал <данные изъяты>, и требовать его впустить. После отказа <данные изъяты> впустить его в квартиру, Иванов В.И. умышленно с целью причинения телесных повреждений <данные изъяты>, разбил окно в квартире №<данные изъяты>, расположенной в вышеуказанном доме, незаконно проникнув в квартиру через разбитое окно.

Находясь в квартире, Иванов В.И. в указанное выше время, умышленно, с целью причинения средней тяжести вреда здоровью, стал наносить <данные изъяты> удары по различным частям тела. Пытаясь скрыться от Иванова В.И., <данные изъяты> через окно выпрыгнул на улицу и упал на землю. Тогда Иванов В.В., продолжая свои преступные действия, последовал за <данные изъяты> и настиг его на улице возле дома №<данные изъяты>. Иванов В.И., действуя умышленно и противоправно, находясь в положении стоя по отношению к лежащему <данные изъяты>, нанес последнему не менее трех ударов руками в область грудной клетки, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения в виде закрытой тупой травмы грудной клетки: переломы 10-11 ребер справа с формированием абсцесса; перелом 11-го ребра слева по передней подмышечной линии, которые согласно заключения эксперта <данные изъяты> причинены от менее двух травматических воздействий тупого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью до момента наступления смерти, расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

В судебном заседании подсудимый Иванов В.И. свою вину в совершении инкриминируемого преступления не признал, показав, что с <данные изъяты> знаком с детства, поддерживали с ним дружеские отношения. Так, <данные изъяты> он пришел к <данные изъяты> домой по адресу: <данные изъяты>, с целью проконтролировать явку последнего в судебное заседание по уголовному делу в отношении <данные изъяты> Ходил к нему в течение всего дня, так как знал, что <данные изъяты> находится в состоянии наркотического опьянения. Придя последний раз в указанный день около <данные изъяты>, чтобы забрать свои вещи, он увидел, что <данные изъяты> был «не в себе», «нес всякий бред», дверь ему не открывал, а разговаривал через окно. После того, как <данные изъяты> приоткрыл окно, чтобы передать его личные вещи, он на эмоциях толкнул окно и случайно попал не в раму, а в стекло и передняя часть стекла осыпалась. После этого <данные изъяты> открыл окно и упал, когда выбирался из окна. Подсудимый показал, что в этот момент он ударил <данные изъяты> ладонью по затылку, после этого <данные изъяты> встал, он его еще раз ударил ладонью по лицу и третий раз ударил потерпевшего в плечо также ладонью. Подсудимый указывает, что после этого он покинул двор и <данные изъяты>более не видел. Иванов В.И. также показал, что от нанесенных им ударов <данные изъяты> не могли быть причинены телесные повреждения средней тяжести, а только легкие телесные повреждения.

Кроме того, Иванов В.И. показал, что после конфликта с <данные изъяты> выходя со двора, он встретил соседа<данные изъяты> и предложил ему посмотреть на состояние <данные изъяты>, который в этот момент стоял, облокотившись о стену.

При этом Иванов В.И. указал, что свидетель <данные изъяты> дает неправдивые показания относительно того, что он находился внутри квартиры <данные изъяты> однако пояснить причины дачи свидетелем таких показаний не смог.

Гражданский иск представителя потерпевшего подсудимый не признал, просил отказать в его удовлетворении, а его оправдать в совершении преступления.

Несмотря на непризнание вины подсудимым, его виновность в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами по делу.

Показаниями представителя потерпевшего <данные изъяты> согласно которых <данные изъяты> ей позвонили сыновья <данные изъяты> и сказали, что Иванов В.И. избил ее сына <данные изъяты> .В этот же день около <данные изъяты> она приехала по адресу: <данные изъяты> и увидела, что <данные изъяты> лежит и ему плохо, при этом он жаловался на боли в грудной клетке и в области живота. Она вызвала «скорую», но врач сказал, что его нужно везти больницу для обследования, его отвезли в больницу. В тот же день <данные изъяты> вернулся на такси домой, поясняя, что после проведенного обследования ему дали направление в травмпункт. Приехав из больницы, <данные изъяты> сразу лег. Она после этого никуда не уходила и все время была с сыном, а ему с каждым днем становилось все хуже. На следующий или через день, точно дату сказать не может, она вызвала «скорую», но <данные изъяты> отказался от госпитализации. Впоследствии ему стало еще хуже и <данные изъяты> она снова вызвала «скорую». Приехав по «скорой» в больницу, <данные изъяты> осмотрел дежурный врач, после чего отправил их в наркологию. В наркологии им посоветовали везти сына в хирургию и они уехали домой.

<данные изъяты> стало совсем плохо, он уже не передвигался по комнате и не вставал, ходил «под себя», не мог, ни есть, ни пить. Она вызвала «скорую», по приезду которой ее сына выносили на носилках, так как он не мог самостоятельно передвигаться. После этого у него был разрыв селезенки и его направили на операцию.

Представитель потерпевшего в судебном заседании также пояснила, что очевидцем конфликта ее сына <данные изъяты> и Иванова В.И. она не была, однако <данные изъяты> ей сказал, что Иванов В.И. его сильно избил и у него все болит: и ребра, и живот и что он не может двигаться. При этом сын ей сказал, что не хочет обращаться с заявлением в полицию по этому факту, объясняя это тем, что и <данные изъяты> и Иванов В.И. ранее отбывали наказание в одной исправительной колонии и «у них такое не принято». Заявленный ею на предварительном следствии гражданский иск поддержала и просила взыскать с Иванова В.И. в ее пользу в счет возмещение морального вреда 100000 рублей.

Показаниями допрошенного со стороны обвинения свидетеля <данные изъяты> из которых следует, что <данные изъяты> он вернулся с работы домой, дома были его братья <данные изъяты>, а также Иванов Виталик. Он вместе с братом <данные изъяты> уехали к бабушке, т.к. не могли находиться в квартире с <данные изъяты>, поскольку тот был в состоянии наркотического опьянения. Около <данные изъяты> ему позвонил сосед <данные изъяты> и рассказал, что Иванов В.И. и <данные изъяты> подрались, а также разбили окно. Они с братом вызвали такси и поехали домой, где увидели разбитое окно и закрытую дверь. <данные изъяты> лежал на диване в одних трусах на животе, а на спине были глубокие немного кровоточащие свежие порезы. <данные изъяты> им пояснил, что подрался с Ивановым Виталиком из-за наркотиков. С каждым днем состояние <данные изъяты> ухудшалось и он кричал и стонал все время. <данные изъяты> также показал, что брату несколько раз вызывали «скорую» и последний раз его выносили на носилках, в чем оказывал помощь сосед <данные изъяты>. На вопрос защитника о том мог ли <данные изъяты> сам причинить физический вред своему здоровью вследствие своего состояния, свидетель ответил отрицательно.

Показаниями допрошенного со стороны обвинения свидетеля <данные изъяты> в соответствии с которыми, он <данные изъяты> он сидел дома в квартире №<данные изъяты>. Пришел Иванов Виталик. <данные изъяты> и Иванов Виталик на кухне принимали наркотики. Увидев это, они с братом <данные изъяты> уехали к бабушке. Около <данные изъяты> позвонил сосед <данные изъяты> и сообщил, что Иванов Виталик и <данные изъяты> подрались и разбили окно. После чего они с братом на такси вернулись домой, где увидели <данные изъяты>, лежащего на кровати с голым торсом на животе, на спине у него был большой порез. Они вызвали полицию, но <данные изъяты> отказался давать показания полиции в отношении Иванова Виталика и ими был зафиксирован только факт разбитого окна. При этом он сказал, что его избил Иванов В.И., но как все происходило и чем его он бил, не уточнял. <данные изъяты> жаловался ему и брату на боли. Матери – <данные изъяты> о случившемся рассказали <данные изъяты>. После этого состояние <данные изъяты> сильно ухудшалось, ему несколько раз вызывали «скорую». Свидетель также показал, что в период времени с <данные изъяты> постоянно находился дома. Никто посторонний к нему приходить не мог.

Показаниями допрошенного со стороны обвинения свидетеля <данные изъяты> которая показала, что с <данные изъяты> проживали в одном дворе по ул. <данные изъяты>. <данные изъяты> она возвращалась с работы домой. Зайдя в свой двор по адресу: <данные изъяты>, услышала доносящиеся из квартиры №<данные изъяты> крики. Подойдя ближе, увидела происходящую внутри квартиры ссору между <данные изъяты> и Ивановым В.И. По пути своего следования, увидела, как <данные изъяты> выпрыгивал из окна своей квартиры, следом за ним выпрыгивал Иванов В.И. Выпрыгивая из окна, <данные изъяты> зацепился и упал на цементное покрытие и не вставал. Она видела, как Иванов В.И. стоял над <данные изъяты>, наклонившись. Слышала нанесение Ивановым В.И. ударов <данные изъяты> т.к. после каждого удара <данные изъяты> вскрикивал, ударов было не менее трех, они были целенаправленные, однако чем именно Иванов В.И. наносил удары <данные изъяты>, она не видела, т.к. обзорность закрывали кустарники. При этом свидетель не исключает, что такие удары могли наноситься, как кулаком, так и ногами. После этого она пошла к себе домой, обернувшись увидела, как Иванов В.И. выходил со двора. Впоследствии ей стало известно о том, что <данные изъяты> забрали в больницу.

Показаниями допрошенного со стороны обвинения свидетеля <данные изъяты> в соответствии с которыми примерно <данные изъяты> он шел в магазин по своему двору, расположенному по улице <данные изъяты>. Услышал происходящий на повышенных тонах конфликт между Ивановым В.И. и <данные изъяты>.Иванов В.И. в это время находился на улице, а <данные изъяты> в своей квартире. Дойдя до конца двора, он услышал как разбилось окно. Он вышел со двора, возвращаясь обратно, во дворе уже никого не было, он видел лишь разбитое со стороны улицы окно квартиры <данные изъяты>. О случившемся он в телефонном разговоре сообщил братьям <данные изъяты>. Свидетель также показал, что в указанный вечер вызывали полицию, но <данные изъяты> отказался от дачи показаний. На следующий день он видел, что <данные изъяты> самостоятельно передвигается по квартире, но когда его забирала «скорая» он помогал выносить <данные изъяты> на носилках.

Показаниями допрошенного со стороны обвинения свидетеля <данные изъяты> который показал, что <данные изъяты> находился на работе, около <данные изъяты>, он на 10 минут забегал домой и ему соседка <данные изъяты> сказала, что подрались <данные изъяты> и Иванов В.И. Лично он очевидцем конфликта между <данные изъяты> и Ивановым В.И. не являлся. После этого он видел, как <данные изъяты> примерно <данные изъяты> во дворе ходил с лопатой в руках и убирал сорняки. Примерно дней через пять после конфликта с Ивановым В.И. он слышал болезненные стоны <данные изъяты> через стену своей квартиры. На вопрос подсудимого свидетель пояснил, что <данные изъяты> у него (свидетеля) брал сигарету, в каком состоянии он находился в этот момент, не помнит, уточнив, что <данные изъяты> стоял, облокотившись.

Показаниями допрошенного со стороны обвинения свидетеля <данные изъяты> который показал, что работал врачом «скорой» помощи. Вечером <данные изъяты> был вызов. Они приехали к молодому человеку, он на вопросы отвечал с трудом и неадекватно в силу тяжести заболевания. С его слов понял, что его избили в собственном дворе и за несколько дней до его вызова, но уже не помнит кем. Поскольку больной находился в тяжёлом состоянии и ему была необходима срочная госпитализация, они его увезли в больницу. Свидетель также показал, что при указании им в телефонограмме о том, что больного избил Новиков, он мог ошибиться, поскольку эти сведения вносил на слух.

Показания допрошенных в судебном заседании представителя потерпевшего и свидетелей стабильные и последовательные, согласуются между собой, суд признает их достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и подтверждаются и с иными исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами и данные показания позволяют суд сделать вывод о том, что <данные изъяты> в ходе личных неприязненных отношений Иванов В.И. нанес телесные повреждения <данные изъяты> по месту проживания последнего.

Кроме того, вина подсудимого в совершении данного преступления подтверждается показаниями самого Иванова В.И., данными им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ и оглашенными судом в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ (том №1 л.д. 38-40), из которых следует, что он с детства знаком с <данные изъяты>., проживающим по адресу: <данные изъяты> Так, <данные изъяты> в течение дня он (Иванов В.И.) несколько раз приходил по месту проживания <данные изъяты> где просил его вернуть ему долг в размере 500 рублей. Денежные средства он ему возвращать не хотел, при этом не хотел с ним разговаривать и закрылся у себя в квартире. В очередной раз, уже в вечернее время этого же дня, точное время он не помнит, в связи с давностью происходящих событий, он пришел к <данные изъяты> при этом хотел попасть в его квартиру, чтобы снова попросить его вернуть ему денежные средства. Так как дверь квартиры была закрыта, он стал стучать в окно его квартиры со двора и при этом разговаривал с ним через окно и просил его также вынести его вещи, которые он временно оставил у него дома. <данные изъяты>. отказался выполнить его просьбы, после чего он стал толкать окно, чтобы открыть его, в результате чего повредилось внешнее стекло и осколки осыпались между внутренним и внешним стеклом. Он попросил <данные изъяты> выйти на улицу, чтобы поговорить, на что последний вылез через окно во двор. Во время того, как он выбирался из окна, он упал на бок, какой именно – не помнит. Далее Иванов В.И. пытался поговорить с <данные изъяты> но у них возник словесный конфликт, который перерос в физический. В ходе конфликта, находясь друг напротив друга стоя, он нанес <данные изъяты> несколько ударов, а именно: 2-3 удара кулаками правой и левой руки сбоку в область туловища в верхнюю часть. От нанесенных ударов <данные изъяты> устоял на месте, после чего он сказал ему, чтобы тот оставил себе его 500 рублей и вставил себе новое окно. Далее он вышел со двора его дома, а <данные изъяты> залез обратно через окно в свою квартиру, а он направился по месту своего проживания. Примерно через одну неделю он встретился с братом <данные изъяты> в ходе разговора с которым спросил как поживает <данные изъяты> на что он ответил, что его увезли на «скорой» помощи, так как он не смог двигаться и находится в тяжелом состоянии. Иванов В.И. свою вину в причинении телесных повреждений <данные изъяты> признал, указав, что не намеревался причинить тяжкий вред здоровью последнего и нанесенные им удары не могли причинить указанный вред, так как были незначительные.

Из указанных показаний следует, что фактически Иванов В.И., являясь на тот момент подозреваемым в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), указывая о способе и локализации нанесенных им телесных повреждений <данные изъяты> оспаривал нанесение именно тяжких телесных повреждений.

Вина Иванова В.И. также подтверждается его показаниями, данными им в ходе предварительного расследования в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ и оглашенными судом в порядке ч.1 ст. 276 УПК РФ (том №1 л.д. 156-157), из которых следует, что Иванов В.И. ранее данные им показания в качестве подозреваемого, обвиняемого, в ходе следственного эксперимента и очной ставки, подтверждает полностью, дополнений не имеет и признает, что <данные изъяты> у него был конфликт с <данные изъяты> в результате чего, будучи возле его дома, разбил стекло и нанес ему три удара ладонью по голове и плечу. Иванов В.И. полагает, что нанесенные им удары были незначительные и не могли повлечь телесные повреждения средней тяжести.

Вина Иванова В.И. в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается его явкой с повинной от <данные изъяты>, в соответствии с которой Иванов В.И. признает, что <данные изъяты> в ходе конфликта между ним и <данные изъяты> проживающим по адресу: <данные изъяты> он причинил последнему имеющиеся у него телесные повреждения. Вину свою он полностью признает, в содеянном раскаивается полностью (том №1 л.д. 19).

Анализируя показания Иванова В.И., изложенные в явке с повинной и при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого и, сопоставляя их с показаниями, данными им в ходе судебного следствия, суд считает достоверными его показания, данные при производстве предварительного расследования в части того, что Иванов В.И. <данные изъяты> наносил <данные изъяты> несколько ударов руками сбоку в область туловища и в верхнюю часть, поскольку его показания в этой части согласуются в полной мере с другими фактическим обстоятельствами дела и подтверждаются доказательствами, представленными стороной обвинения и исследованными судом.

Кроме того, указанные доказательства являются допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований УПК РФ, показания Ивановым В.И. в качестве подозреваемого и обвиняемого даны им в присутствии защитника.

При этом доводы подсудимого относительно того, что удары им наносились ладонями рук в область головы <данные изъяты> и плеча в положении последнего стоя, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку каких-либо травм в области головы <данные изъяты> в ходе проведения экспертизы, а также иными доказательствами по делу установлено не было. А показания Иванова В.И. относительно того, что в явке с повинной, а также в протоколе допроса в качестве подозреваемого он имел ввиду удары ладонями 2-3 раза по лицу и по плечу и указывал о самом факте применения к <данные изъяты> силы и не мог различить степень тяжести нанесенных им телесных повреждений, суд оценивает критически, поскольку они не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела судом и, по мнению суда, являются способом защиты от предъявленного ему обвинения.

Более того, факт нанесения ударов в тот момент, когда <данные изъяты> лежал на поверхности, выпав из окна своей квартиры, в ходе судебного следствия подтвердила свидетель <данные изъяты>

Оснований ставить под сомнения показания указанного свидетеля у суда не имеется.

Необходимо также отметить, что доводы Иванова В.И. о том, что после конфликта с <данные изъяты> он в тот же день и на следующий передвигался по квартире и двору, что было подтверждено показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля <данные изъяты> не опровергают факт нанесения <данные изъяты> телесных повреждений средней тяжести, так как указанные повреждения не влекут за собой полной утраты трудоспособности и возможности передвигаться. А состояние <данные изъяты> ухудшалось в связи с наличием у него заболевания – криптогенного сепсиса, осложнившейся полиорганной недостаточностью, отеком головного мозга, легких, вследствие которого последовала смерть <данные изъяты> что подтверждено экспертным заключением.

Факт причинения Ивановым В.И. вреда здоровью средней тяжести <данные изъяты> также подтверждается материалами дела.

Заключением судебно-медицинской экспертизы от <данные изъяты>, согласно которой у <данные изъяты> обнаружена закрытая тупая травма грудной клетки: переломы 10-11 ребер справа с формированием абсцесса; перелом 11-го ребра слева по передней подмышечной линии. Закрытая тупая травма грудной клетки причинена от не менее двух травматических воздействий тупого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью, до момента наступления смерти расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью (том №1 л.д. 181-187).

Заключением судебно-гистологической экспертизы от <данные изъяты>, в соответствии с которой была проведена судебно-гистологическая экспертиза селезенки <данные изъяты>., согласно которой фрагмент мелкого через капсульного дефекта селезенки, очаговыми кровоизлияниями под капсулу, признаками организации. Обширные поля инфаркта селезенки с бактериальными эмболами и асцессами. Участки перифокальной организации инфарцированных участков. Миелоз и лейкоцитарная инфильтрация пульпы. По данным микроскопии, учитывая средние данные различных литературных источников можно предполагать получение повреждений в течение от 4 до 8 суток до наступления смерти (том №1 л.д. 196-197);

Заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы <данные изъяты> проведенной с учетом заключения судебно-гистологической экспертизы от <данные изъяты> (том №1 л.д. 205-211), согласно выводов которой у <данные изъяты> обнаружена закрытая тупая травма грудной клетки: переломы 10-11 ребер справа с формированием абсцесса; перелом 11-го ребра слева по передней подмышечной линии. Закрытая тупая травма грудной клетки причинена от не менее двух травматических воздействий тупого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью, до момента наступления смерти расценивается как повреждение, причинившее средней тяжести вред здоровью (том №1 л.д. 205-211).

Причиненные <данные изъяты> телесные повреждения средней степени тяжести определены экспертом в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194-н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

В судебном заседании эксперт <данные изъяты> подтвердила выводы проведенных ею экспертиз и показала, что имеющиеся у <данные изъяты> телесные повреждения средней тяжести наступили от не менее двух травматических воздействий. При этом эксперт указала, что данные травмы наступили прижизненно, однако точно дату образования травмы грудной клетки установить не представляется возможным из-за наличия гнойного расплавления мягких тканей, не исключая при этом возможность образования указанных телесных повреждений именно 19 апреля 2017 года.

Невозможность эксперта точно установить давность причинения <данные изъяты> телесных повреждений средней тяжести, а именно: закрытой тупой травмы грудной клетки: переломы 10-11 ребер справа с формированием абсцесса; перелом 11-го ребра слева по передней подмышечной линии, объективно обусловлена наличием у <данные изъяты> абсцесса в проекции переломов 10-11 ребер, т.е. расплавления мягких тканей вокруг переломов ребер.

Анализируя выводы заключения судебно-медицинской экспертизы, полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и показания эксперта, данные им в ходе судебного следствия, суд находит их непротиворечащими друг другу и согласующимися с иными доказательствами по делу и считает, что установленные экспертом степень тяжести, характер и механизм телесных повреждений, причиненных <данные изъяты> не вызывает сомнений.

При этом невозможность установить точное время причинения <данные изъяты> телесных повреждений средней тяжести эксперт пояснила наличием объективных причин, указав о возможности их причинения <данные изъяты> года.

Вина Иванова В.И. подтверждается также материалам уголовного дела.

Протоколом следственного эксперимента <данные изъяты>, на почве личных неприязненных отношений нанес <данные изъяты> несколько ударов рукой.

Протоколом очной ставки от <данные изъяты> между обвиняемым Ивановым В.И. и свидетелем <данные изъяты> (том №1 л.д.112-119), согласно которого свидетель <данные изъяты> подтвердила свои показания в части того, что она, находясь во дворе дома <данные изъяты>, услышала крики, издаваемые из квартиры <данные изъяты> а потом увидела, как последний выпрыгивает из окна и падает на поверхность, следом за ним выпрыгивает Иванов В.И., оказавшись на ногах, далее она повернулась и видела как <данные изъяты> продолжал лежать, а Иванов В.И. стоял над лежащим <данные изъяты> и наносил ему удары.

Постановлением от <данные изъяты> о прекращении уголовного преследования (том №1 л.д. 127-128), согласно которого в отношении Иванова В.И. прекращено уголовное преследование по ч.1 ст. 111 УК РФ и продолжено уголовное преследование по ч.1 ст. 112 УК РФ.

Постановлением от <данные изъяты> о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела (том №1 л.д. 140-141), которым из указанного уголовного дела выделены в отдельное производство материалы для проведения проверки о наличии в действиях Иванова В.И. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ.

Постановлением от <данные изъяты> (том №1 л.д. 143-146), которым отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшего.

Анализируя добытые и проверенные судом обстоятельства, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимого Иванова В.И. и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение [средней тяжести вреда](consultantplus://offline/ref=4797A5195CD6AEA4603D76491C8E307FDDB423C8A872418A3E658172226D9FACBB8DD8E029CF7A9E09UCQ) здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в [статье 111](consultantplus://offline/ref=4797A5195CD6AEA4603D76491C8E307FDEB422C8A377418A3E658172226D9FACBB8DD8E029CF7F9B09UAQ) настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

При этом суд считает необходимым исключить из объема предъявленного Иванову В.И. обвинения нанесение им ударов <данные изъяты> ногами, так как указанные обстоятельства не нашли своего подтверждения в суде, а установленная экспертом закрытая тупая травма грудной клетки могла быть причинена <данные изъяты> исключительно и одними руками, что подтверждается совокупностью всех вышеперечисленных доказательств.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Иванова В.И. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Иванов В.И. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Иванова В.И., является явка с повинной.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд признает рецидив преступлений в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, который в силу ст. 18 УК РФ к опасному и особо опасному рецидиву не относится.

При исследовании личности подсудимого Иванова В.И. судом установлено, что <данные изъяты>.

При назначении наказания в порядке ст. 60 УК РФ, руководствуясь принципами справедливости, суд учитывает степень тяжести совершенного Ивановым В.И. преступления, которое в силу п.2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, ранее судимого за совершение умышленного преступления против собственности, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, приходит к мнению о том, что наказание Иванову В.И. следует назначить в виде лишения свободы.

При этом суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Ивановым В.И. и не обеспечит достижения целей наказания.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого и восстановления социальной справедливости.

Вместе с тем, учитывая положения ч.2 ст. [43 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний ><span class=" \t "_blank), а также тяжесть совершенного Ивановым В.И. преступления, степень его общественной опасности, личность подсудимого, суд приходит к выводу о том, что его исправление возможно без изоляции от общества, в связи с чем необходимо применить в отношении него ст.[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), назначив наказание условно, с возложением обязанностей.

При этом судом не установлено оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Гражданский иск представителя потерпевшей о возмещении морального вреда в размере 100000 рублей подлежит частичному удовлетворению. С учетом характера и степени причиненных физических и нравственных страданий, а также требований разумности и справедливости суд полагает необходимым взыскать с подсудимого в пользу представителя потерпевшего 50000 рублей.

В соответствии со ст. [1101 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 59. Обязательства вследствие причинения вреда > § 4. Компенсация морального вреда > Статья 1101. Способ и размер компенсации морального вреда" \t "_blank) компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд –

**Пр и г о в о р и л:**

Иванова Виталия Ильича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

В силу ст.73 УК РФ считать назначенное Иванову Виталию Ильичу наказание условным, установив испытательный срок продолжительностью три года и возложив исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием условно осужденным наказания, два раза в месяц для регистрации.

Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу.

Засчитать в срок наказания время содержания Иванова В.И. под стражей с 02 мая 2017 года по 29 августа 2017 года и время нахождения под домашним арестом с 29 августа 2017 года по 26 сентября 2017 года.

Меру пресечения Иванову В.И. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск представителя потерпевшей <данные изъяты> – удовлетворить частично.

Взыскать с Иванова Виталия Ильича в пользу <данные изъяты> в счет возмещения причиненного преступлением морального вреда денежные средства в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Апелляционная жалоба (представление) на приговор может быть подана в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в тот же срок при подаче апелляционной жалобы либо путем подачи отдельного ходатайства, а также в возражениях на принесенные по делу апелляционные жалобы (представления) другими участниками процесса в течение десяти дней со дня вручения их копий.

Мировой судья А.Н. Ляхович