**Дело №01-0027/18/2018**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

24 октября 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбей Д.Д., представителя потерпевшего – <данные изъяты>, защитника – адвоката Велиляева И.Ш., представившего удостоверение и ордер <данные изъяты>, подсудимого – Пындак Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Пындак Ярослава Александровича, <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Пындак Я.А. обвиняется в совершении мошенничества в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Так, Пындак Я.А., не имея постоянного места работы и доходов, заведомо являясь неплатежеспособным лицом, при отсутствии возможности исполнять финансовые обязательства<данные изъяты>, находясь в помещении отделения ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит», расположенного по адресу: <данные изъяты>, с целью хищения денежных средств, умышленно из корыстных побуждений, путем обмана представителя ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит», не имея намерения исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему права на имущество, заключил как заемщик, договор потребительского займа <данные изъяты>с ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» о получении займа в размере 5000 рублей. При этом Пындак Я.А. преднамеренно, умышленно добиваясь добровольной передачи чужого имущества, ввел представителя ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» <данные изъяты> в заблуждение, искажая истину о возможности исполнять обязательства по заключенному кредитному договору, сообщил заведомо ложные сведения относительно своего трудоустройства в <данные изъяты> и наличия заработной платы в размере 30000 рублей. <данные изъяты>примерно в <данные изъяты>Пындак Я.А., находясь в клиентском офисе ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит», расположенном по адресу: <данные изъяты>, получил от представителя ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» <данные изъяты> наличные денежные средства в размере 5000 рублей. В дальнейшем каких-либо действенных мер к погашению займа не предпринял, похищенным распорядился по своему усмотрению.

Данные действия Пындак Я.А. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, как мошенничество в сфере кредитования, то есть [хищение](consultantplus://offline/ref=3E8A281E9085C4F61012D45E588B1AAD312F049E8F6701A7386257829BA2D8B535B324FBF148BF4BO6bAO) денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

В судебном заседании 24 октября 2018 года представитель потерпевшего – ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит» - <данные изъяты>, полномочия которого подтверждены доверенностью Общества от <данные изъяты>года, заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на полное возмещение подсудимым причиненного вреда и отсутствии претензий к нему со стороны ООО «Микрокредитная компания «Максимум кредит». Представитель потерпевшего также указал о том, что правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ему разъяснены и понятны.

Подсудимый Пындак Я.А. и его защитник - адвокат Велиляев И.Ш. просил уголовное дело прекратить в связи с примирением сторон. При этом Пындак Я.А. пояснил суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, сумму причиненного ущерба возместил.

Подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что освобождение лица от уголовной ответственности не означает отсутствие в деянии состава инкриминируемого преступления, поэтому прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Пындак Я.А.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все основания для этого соблюдены.

Заслушав заявленное представителем потерпевшего ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Пындак Я.А. полностью признал вину в совершенном им преступлении, согласился с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1 ст.159.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется Пындак Я.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что <данные изъяты>

При указанных обстоятельствах имеются все предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного представителем потерпевшего ходатайства и прекращения уголовного дела в отношении Пындак Я.И. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ в связи с примирением сторон и освобождением Пындак Я.А. от уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ч.3 ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.25, 76, 254, 316 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Пындак Ярослава Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.1 УК РФ, на основании ст.25 УПК РФ.

Освободить Пындак Ярослава Александровича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.159.1 УК РФ в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Пындак Я.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу в виде <данные изъяты> – хранить в материалах уголовного дела (л.д. 50-56).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович