**Дело №01-0027/18/2021**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

23 декабря 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования администратором судебного участка аппарата мирового судьи – Шараповой Е.Е., помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Виноградова С.В., Туренко А.А., Сарбея Д.Д., Кравцова В.В., защитника – адвоката Барейко Д.Е., представившей удостоверение №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года и ордер №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, подсудимого – Гришаенко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Гришаенко Дениса Валерьевича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Гришаенко Д.В. совершил кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=C9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652960DD5544B34FCB75D2566D1C7D192820CCD7FD643A0716E4C71A1AEFB97309D47F030D5822FDd9T3N) чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, он /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ находился у торгового бутика №/данные изъяты/ (магазин «/данные изъяты/»), расположенного по адресу: /данные изъяты/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа, снял с манекена, расположенного рядом с торговым бутиком №/данные изъяты/ (магазин «/данные изъяты/»), женскую шубу из овчины розового цвета «Furs Collection Thomas Bieber» «One Size», стоимостью 16000 рублей. Похищенное имущество Гришаенко Д.В. положил в пакет, удерживая который при себе, покинул место преступления, не оплатив находящийся при нём товар. Похищенным имуществом Гришаенко Д.В. распорядился по собственному усмотрению, чем причинил /данные изъяты/ незначительный материальный ущерб на сумму 16000 рублей.

Подсудимый Гришаенко Д.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемом ему преступлении и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном им преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Барейко Д.Е.

Государственный обвинитель Туренко А.А. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая – /данные изъяты/ в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, 30 сентября 2021 года через канцелярию судебного участка подала заявление о рассмотрении дела без её участия, не возражая против особого порядка рассмотрения дела.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшей и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст. 62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Гришаенко Д.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=D7A103942455AAE8249F1D1573B238CF07ADE380B15257A82D1E05AEA8CBD459D1D662728A7475220EFCC20A28CD89BCA4317E2A3113931AEB2EG) чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Гришаенко Д.В. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в судебном заседании.

Гришаенко Д.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Гришаенко Д.В. являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – чистосердечное раскаяние в содеянном.

Принимая во внимание, что Гришаенко Д.В. имеет судимость за совершение умышленного преступления средней тяжести на основании приговора /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, в его действиях имеется рецидив преступлений, который в силу ст. 18 УК РФ не относится к опасному и особо опасному рецидиву.

В силу п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Гришаенко Д.В.

Согласно данных о личности подсудимого, Гришаенко Д.В. имеет постоянное место жительства и регистрации, в браке не состоит, детей не имеет, под наблюдением врача-нарколога и врача-психиатра не находится (л.д. 114, 116), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 118), тяжелых и хронических заболеваний не имеет, ранее судим за совершение преступлений, направленных против собственности (л.д. 112-113, 214-215).

При назначении наказания в соответствии со [ст. ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Гришаенко Д.В. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, суд считает необходимым назначить Гришаенко Д.В. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой статьи, поскольку полагает, что именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого, будет отвечать принципам законности и справедливости.

При этом суд считает, что наказание более мягкое, чем лишение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Гришаенко Д.В. и не обеспечит достижения целей наказания.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Гришаенко Д.В. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также принимая во внимание совершение им преступления при рецидиве, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62, ч.2 ст.68 УК РФ.

Назначая указанный вид наказания, суд установил, что приговором /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года Гришаенко Д.В. осужден по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с применением положений ч.5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 390 часов обязательных работ, которое считается отбытым Гришаенко Д.В.

Учитывая вышеизложенное, окончательное наказание Гришаенко Д.В. подлежит назначению по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, поскольку преступление по данному делу совершено подсудимым до вынесения приговора от /данные изъяты/ года.

Так, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре» при применении судом правил [части 5 статьи 69](consultantplus://offline/ref=D612EE081BA2B9D5CFFD69236427AE3F268C7C0E30FF0B22710E3A04FB5E9134CF4FAE4B70086A47B1D49BDBA389B007E30EE355B29A695AX9fCG) УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

Обязательность зачета наказания, отбытого полностью или частично по первому приговору, при назначении наказаний по совокупности преступлений отмечена Верховным Судом Российской Федерации в п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Принимая во внимание, что назначенное приговором от /данные изъяты/ года наказание в виде обязательных работ к моменту вынесения приговора по настоящему делу Гришаенко Д.В. фактически отбыто, назначая ему наказание по совокупности преступлений, суд приходит к выводу о необходимости зачета в срок окончательного наказания отбытое им наказание в виде обязательных работ.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ при частичном или полном сложении наказаний по [совокупности преступлений](consultantplus://offline/ref=BBFD5AAD26CA7AC5DA968554C09E1D987BAB5CAFE2A22FC4DA45B626C8EDBE3B669320FCF0D9B744580F1EED6B468A98C97A3E12AB5F81ACT0qFG) и [совокупности приговоров](consultantplus://offline/ref=BBFD5AAD26CA7AC5DA968554C09E1D987BAB5CAFE2A22FC4DA45B626C8EDBE3B669320FCF0D9B4405A0F1EED6B468A98C97A3E12AB5F81ACT0qFG) одному дню лишения свободы соответствуют восемь часов обязательных работ.

Следовательно, отбытое Гришаенко Д.В. наказание по приговору от /данные изъяты/ года составляет 390 часов обязательных работ, что соответствует 48 дням лишения свободы.

Между тем, учитывая положения ч.2 ст. [43 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw), а также личность подсудимого, его отношение к содеянному, степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что исправление Гришаенко Д.В. возможно без изоляции от общества, в связи с чем необходимо применить в отношении него ст.[73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw), назначив наказание условно, с возложением обязанностей.

Обстоятельства, объективно препятствующие назначению данного вида наказания, а также обстоятельства, свидетельствующие о невозможности исполнения такого вида наказания Гришаенко Д.В., отсутствуют.

При этом суд не нашел оснований для применения ст. [64 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) в связи с отсутствием каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления.

Суд, с учетом установленных им обстоятельств, не усмотрел оснований для назначения Гришаенко Д.В. иных альтернативных видов наказания, установленных санкцией ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, в связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Гришаенко Дениса Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В силу ч.5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, с учетом положений, установленных п. «г» ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору с наказанием, назначенным /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, назначить Гришаенко Денису Валерьевичу окончательное наказание в виде 8 (восьми) месяцев 20 дней лишения свободы.

Зачесть Гришаенко Д.В. в срок наказания отбытое им наказание по приговору /данные изъяты/ от /данные изъяты/года в виде лишения свободы сроком 20 дней.

В силу ст.73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное Гришаенко Денису Валерьевичу наказание условным, установив испытательный срок продолжительностью один год шесть месяцев и возложив исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием условно осужденным наказания, два раза в месяц для регистрации.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

В испытательный срок засчитать время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Гришаенко Д.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство в виде женской шубы из овчины розового цвета «Furs Collection Thomas Bieber» «One Size» – оставить по принадлежности /данные изъяты/.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович