**Дело №01-0027/18/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

15 июня 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Ильющенко К.А., с участием государственных обвинителей – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М. и старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В., потерпевшей – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Халикова М.С., представившего удостоверение от 26.11.2018 №1715 и ордер от 23.05.2023 №57, подсудимого – Аметова А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Аметова Азиза Эскондеровича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**У с т а н о в и л :**

Аметов А.Э. органом предварительного расследования обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, Аметов А.Э., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту проживания своей бывшей сожительницы /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а именно: в комнате (зале), в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, удерживая в своей правой руке кухонный нож и, направив лезвие ножа в сторону последней, приблизился к ней на расстояние 20 сантиметров, тем самым ограничивая возможность ее передвижения, при этом стал умышленно высказывать в адрес /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью и никому не дам жить с тобой». Данная угроза убийством, со стороны Аметова А.Э. была воспринята потерпевшей реально, поскольку у нее были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Аметов А.Э. находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя вызывающе, агрессивно, использовал для устрашения своих действий кухонный нож, своими действиями ограничивал возможность передвижения потерпевшей, создавал у потерпевшей восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Указанные действия Аметова А.Э. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, как у[гроза](consultantplus://offline/ref=B9B75CF25760C434B29D3E7872FC4325A85C7BEBB29C04EB2274C2F92D4615FE1C3ED34AC7DA6A85EBDFC455E24E47429813DF2518BFAF7C23eBM) убийством, если имелись [основания](consultantplus://offline/ref=B9B75CF25760C434B29D3E7872FC4325A35476EBB29259E12A2DCEFB2A494AE91B77DF4BC7DA6E8CE280C140F3164B41840DDC3804BDAD27eFM) опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании 15 июня 2023 года потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявлено письменное ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. В обоснование ходатайства потерпевшая указала, что причиненный ей вред Аметовым А.Э. заглажен в полном объеме, он принес ей извинения, которые были приняты, каких-либо претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет.

Потерпевшая также пояснила, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Государственный обвинитель Виноградов С.С. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Подсудимый Аметов А.Э. ходатайство потерпевшей поддержал полностью, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив суду, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшей загладил, принес ей извинения, которые потерпевшая приняла.

Защитник подсудимого – адвокат Халиков М.С. также поддержал ходатайство потерпевшей, мотивированно указывая на наличие всех предусмотренных законом оснований для освобождения Аметова А.Э. от уголовной ответственности и прекращении в отношении него уголовного дела.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Аметова А.Э.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Аметов А.Э. признал вину в инкриминируемом преступлении, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Аметов А.Э., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Аметов А.Э. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ загладил вред, причиненный потерпевшей, что подтверждено последней в судебном заседании, претензий имущественного и морального характера со стороны /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ к Аметову А.Э. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Аметова А.Э. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Аметову А.Э. без изменений до вступления постановления в законную силу.

**П о с т а н о в и л :**

Прекратить уголовное дело по обвинению Аметова Азиза Эскондеровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Аметова Азиза Эскондеровича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство в виде кухонного ножа с пластмассовой рукоятью черного цвета, изъятого в ходе выемки от 12.04.2023 по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Футболистов, д.20 – уничтожить.

Меру пресечения Аметову А.Э. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович