**Дело №01-0028/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

27 июня 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи Ильющенко К.А., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М., Сарбея Д.Д., Кувшиновой А.В., защитника – адвоката Гасенко Т.В., представившей удостоверение от 18.10.2021 №1851 и ордер от 31.05.2023 года №2156, подсудимой – Лященко А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Лященко Анастасии Сергеевны, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Лященко А.С. совершила кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=C9292CF0089528F9D41FE97B03DCD6E0652960DD5544B34FCB75D2566D1C7D192820CCD7FD643A0716E4C71A1AEFB97309D47F030D5822FDd9T3N) чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, она /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находясь в помещении магазина /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, расположенного по адресу /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с торговой витрины сняла, после чего обула, принадлежащие /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, кроссовки «Remonte» D0G03-80 белого цвета, стоимость которых без учета НДС составляет 3366 рублей 05 копеек.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Лященко А.С., осмотревшись по сторонам и убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, принадлежащие ей кроссовки поместила в полимерный пакет белого цветы и, в надетых на ней похищенных кроссовках, покинула помещение магазина, не оплачивая товар. Таким образом, с места совершения преступления Лященко А.С. скрылась, похищенным распорядилась по своему усмотрению, причинив тем самым /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимая Лященко А.С. в судебном заседании согласилась с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривала доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердила ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ей понятно, она полностью признает вину в совершении инкриминируемого ей преступления и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, подсудимая показала, что причиненный потерпевшей преступлений ущерб ею возмещен в полном объеме.

Заявленное ходатайство подсудимой поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Гасенко Т.В.

Государственный обвинитель Кувшинова А.В. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а также ее представитель, действующая на основании доверенности /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в судебное заседание не явились, от имени представителя потерпевшей через канцелярию судебного участка подано заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие по причине занятости на работе, в котором она также не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, указывая об отсутствии претензий материального и морального характера к подсудимой и возмещении последней ущерба в полном объеме.

Учитывая, что от государственного обвинителя, стороны потерпевшей и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимой ходатайства, при этом ходатайство последней заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимой понятно, она согласна с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено ею добровольно и после консультации с защитником, она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимой Лященко А.С. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=557AD0CE94FE9BFF6F6ABC8B710C98C68E180C8BE7973E7D840A7E9D014A6E4C7AEB49E0D0C051865036EDFEAC42559617C04278971D12BBFBg0N) чужого имущества.

С учетом сведений о личности подсудимой, ее поведения в судебном заседании, которая адекватно отвечала на поставленные вопросы и критично относилась к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Лященко А.С. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемой ей деяния, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Лященко А.С. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Лященко А.С., являются наличие малолетнего ребенка, явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, добровольное возмещение причиненного потерпевшей ущерба, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном,

Обстоятельств, отягчающих наказание Лященко А.С., судом не установлено.

При исследовании личности подсудимой судом установлено, что она имеет постоянное место жительства и регистрации, в зарегистрированном браке не состоит, имеет одного малолетнего ребенка, официально трудоустроена, под наблюдением врача-психиатра /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/), находится под /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в соответствии с заключением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, посредственно характеризуется по месту жительства (л.д. 70,71), ранее судима (л.д. 87-88).

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Лященко А.С. преступления, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, данных о личности виновной, ранее судимой, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновной, и отсутствия обстоятельств, отягчающих ее наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимой и ее семьи, суд, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, считает необходимым назначить Лященко А.С. наказание в виде обязательных работ, полагая, что именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению Лященко А.С. и предупреждению совершения ею новых преступлений и именно при назначении данного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ.

Назначая указанное наказание, суд считает возможным сохранить Лященко А.С., совершившей инкриминируемое преступление в период испытательного срока, условное осуждение по приговору Центрального районного суда города Симферополя по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года.

Приходя к такому выводу, суд учел следующие обстоятельства.

Преступление, которое совершила Лященко А.С. в период испытательного срока, относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее была осуждена за совершение тяжкого преступления, в период установленного судом испытательного срока Лященко А.С. к административной ответственности не привлекалась, общественный порядок не нарушала, после совершения преступления полностью загладила вред перед потерпевшей.

Таким образом, личность Лященко А.С., тяжесть совершенного преступления, характер и степень первого и второго преступлений, а также поведение подсудимой в период испытательного срока свидетельствуют о возможности сохранения ей условного осуждения.

Обстоятельств, объективно препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст. 49 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Лященко А.С. по состоянию здоровья, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

В связи с тем, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступления и личности подсудимой, суд не нашел оснований при назначении наказания для применения правил ст.ст. 53.1, 73 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела.

Правовые основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) также отсутствуют, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновной, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Лященко А.С., судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Лященко А.С. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Лященко А.С. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Лященко Анастасию Сергеевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание по указанной статье в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ.

Срок наказания Лященко А.С. в виде обязательных работ исчислять с момента начала выполнения работ.

Сохранить Лященко Анастасии Сергеевне условное осуждение по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 02 февраля 2023 года.

Приговор Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в отношении Лященко А.С., осужденной по п. «г» ч.3 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Лященко А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство в виде женских кроссовок «Remonte» D0G03-80 белого цвета – оставить по принадлежности Лященко А.С.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденная обязана указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович