**Дело №01-0029/18/2017**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

26 октября 2017 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Джемилевой Л.А., с участием прокурора – Шевцовой А.В., защитника – адвоката Семченко И.В., подсудимого – Шкварчука О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Шкварчука Олега Николаевича, <данные изъяты>, ранее судимого:

- 04 февраля 2014 г. <данные изъяты> по ч.1 ст.309, ч.2 ст.311, ч.1 ст.70, ст.71 УК Украины к лишению свободы сроком 3 года 1 месяц, постановлением <данные изъяты> от 29 мая 2014 г. приговор приведен в соответствие с законодательством РФ и Шкварчук О.Н. считается осужденным по ч.1 ст.228 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 1 месяц, освобожден 07 апреля 2015 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 9 дней;

- 15 июня 2017 г. <данные изъяты>по ч.1 ст.158 УК РФ назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 300 часов, апелляционным постановлением <данные изъяты>от 27 июля 2017 года приговор изменен, наказание снижено до 250 часов обязательных работ;

зарегистрированного и проживающего по адресу: <данные изъяты>,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Шкварчук О.Н. в неустановленное время <данные изъяты>года, находясь по адресу: <данные изъяты>, реализуя преступный умысел, направленный на завладение чужим имуществом путем обмана, позвонил посредством мобильной связи собственнику указанного жилого помещения – ФИО1 и, представившись сотрудником ООО «<данные изъяты>», предложил ему провести замену и установку пожарной сигнализации, договорившись о встрече <данные изъяты>года. После чего в послеобеденное время <данные изъяты>года, находясь по вышеуказанному адресу, продолжая реализовывать свой преступный умысел, пообещал приобрести и установить блок пожарной сигнализации «Гранит 5Л» в данное помещение и в счет оплаты получил от ФИО1 3200 рублей. После этого, Шкварчук О.Н. незаконно завладев полученными деньгами в указанном размере, с места совершения преступления скрылся и распорядился ими по своему усмотрению, причинив ФИО1 незначительный материальный ущерб в размере 3200 рублей.

Подсудимый Шкварчук О.Н. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные предварительным следствием, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Кроме того, подсудимый в суде вину в совершенном ею преступлении признал полностью, чистосердечно раскаивался, доказательства собранные по делу в обоснование предъявленного обвинения, не оспаривал.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Семченко И.В., который считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы его подзащитного и потерпевшего.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО1 в поданном в суд письменном заявлении против применения особого порядка судебного разбирательства не возражал, гражданский иск не заявлял.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшего и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Шкварчук О.Н. не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) за совершенное преступление.

Умышленные действия подсудимого Шкварчука О.Н. суд квалифицирует по ч.1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть [хищение](consultantplus://offline/ref=3E8A281E9085C4F61012D45E588B1AAD312F049E8F6701A7386257829BA2D8B535B324FBF148BF4BO6bAO) чужого имущества путем [обмана](consultantplus://offline/ref=3E8A281E9085C4F61012D45E588B1AAD34290491876E5CAD303B5B809CAD87A232FA28FAF14ABAO4b4O) или [злоупотребления доверием](consultantplus://offline/ref=3E8A281E9085C4F61012D45E588B1AAD34290491876E5CAD303B5B809CAD87A232FA28FAF14ABAO4bAO).

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Шкварчука О.Н. у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, что подтверждается материалами дела, а также поведением подсудимого в судебном заседании.

Шкварчук О.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Шкварчука О.Н. являются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельством, смягчающим наказание суд признает раскаяние в содеянном.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого, отсутствуют.

При исследовании личности подсудимого Шкварчука О.Н. судом установлено, что он не состоит на учете у врача-психиатра (л.д. 63), <данные изъяты> с <данные изъяты> года (л.д. 64), согласно акта наркологического освидетельствования <данные изъяты> от <данные изъяты>года №<данные изъяты>Шкварчук О.Н. не страдает алкоголизмом, <данные изъяты>, в принудительном лечении не нуждается <данные изъяты> (л.д. 68), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 74), ранее судим, официально не трудоустроен.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Шкварчуком О.Н. преступления, которое в силу п.2 ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, ранее судимого, его материальное и семейное положение, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание виновного, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого, считает, что исправление и перевоспитание Шкварчука О.Н. возможны при назначении наказания в виде ограничения свободы. По мнению суда, именно данный вид наказания может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Назначая наказание в виде ограничения свободы, суд учел, что приговором <данные изъяты> от 15 июня 2017 года, измененного апелляционным постановлением <данные изъяты> от <данные изъяты>года, Шкарчук О.Н. осужден по ч.1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 250 часов обязательных работ.

В связи с определяемым судом видом наказания, указанный приговор от 15 июня 2017 года подлежит самостоятельному исполнению.

Суд считает, что наказание более мягкое, чем ограничение свободы, не будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного Шкварчуком О.Н.

Так, учитывая имущественное положение подсудимого, суд приходит к выводу, что наказание в виде штрафа не обеспечит достижения целей наказания.

С учетом того, что Шкварчук О.Н. уклоняется от отбывания наказания, назначенного приговором от 15 июня 2017 года в виде обязательных работ, суд также считает нецелесообразным назначать ему наказание в виде обязательных работ и исправительных работ, поскольку такое наказание также не обеспечит достижения целей наказания.

По мнению суда, именно наказание в виде ограничения свободы может повлиять на исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений и будет отвечать принципу справедливости, закрепленному в [ст.6 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_6_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

При этом у суда отсутствуют основания для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания ><span class=" \t "_blank), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания за содеянное, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит решению в порядке ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**Пр и г о в о р и л:**

Шкварчука Олега Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить наказание по этой статье в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании ч.1 ст. 53 Уголовного Кодекса Российской Федерации установить Шкварчуку Олегу Николаевичу следующие ограничения: не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории муниципального образования городской округ Симферополь - город Симферополь без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Шкварчука Олега Николаевича обязанность являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения Шкварчуку О.Н. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по делу в виде 2 листов формата А-4 с распиской Шкварчука О.Н. и ксерокопией паспорта Шкварчука О.Н. – хранить в материалах уголовного дела (л.д. 20-22).

Приговор <данные изъяты>от <данные изъяты>года исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович