**Дело №01-0029/18/2018**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

13 декабря 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Ляхович А.Н., при секретаре – Хариной Е.В., с участием частного обвинителя и потерпевшего – <данные изъяты>, представителя частного обвинителя и потерпевшего – Герасимовской Н.Н., подсудимого – Парфенчикова С.А., защитника – адвоката Мосиенко Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Парфенчикова Сергея Александровича, <данные изъяты>в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ,

**У с т а н о в и л :**

Парфенчиков С.А. обвиняется частным обвинителем <данные изъяты> в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающие его репутацию при следующих обстоятельствах.

Так, из предъявленного обвинения следует, что <данные изъяты>получил письмо от <данные изъяты>, подписанное членами общественного комитета по борьбе с контрабандой <данные изъяты>и другими лицами, в котором в отношении него распространялись заведомо ложные сведения о том, что последний при проведении тендеров на госзакупку с бюджетными организациями Республики Крым сознательно скрывал, что реализуемая им продукция не российского происхождения, а ввезена незаконно из стран Евросоюза, является товаром ненадлежащего качества; <данные изъяты> допускал нарушения при оформлении товаротранспортных документов, а также налогового законодательства. Указанное письмо было адресовано <данные изъяты> председателю <данные изъяты>, председателю <данные изъяты>, <данные изъяты>, всего 12 адресатам. <данные изъяты> по почерку на конверте и по месту нахождения органа, указанного в качестве отправителя на конверте, полагает, что автором данного письма является Парфенчиков С.А. При проведении проверки, сведения, содержащиеся в письме, не подтвердились. <данные изъяты> также указывает, что Парфенчиков С.А. <данные изъяты>направил заявление аналогичного содержания депутату <данные изъяты>, а также директору <данные изъяты>

Данные действия Парфенчикова С.А. частным обвинителем <данные изъяты>квалифицированы по ч.1 ст. 128.1 УК РФ, как клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

При рассмотрении данного дела мировым судьей 27 ноября 2018 года подсудимый Парфенчиков С.А. в присутствии защитника Мосиенко Д.В. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении него по основаниям истечения сроков давности и освобождении от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 128.1 УК РФ, ссылаясь на то, что датой совершения инкриминируемого ему преступления частный обвинитель определяет <данные изъяты>. Таким образом, сроки привлечения его к уголовной ответственности на дату подачи ходатайства, истекли. Парфенчиков С.А. указывает, что данное ходатайство является его правовой позицией, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ему разъяснены его защитником Мосиенко Д.В. и данная позиция не является его самооговором.

В судебном заседании 13 декабря 2018 года Парфенчиков С.А. и его защитник – адвокат Мосиенко Д.В. ходатайство поддержали в полном объеме, настаивали на прекращении уголовного дела по основаниям истечения сроков давности.

Частный обвинитель – потерпевший <данные изъяты> и его представитель Герасимовская Н.Н. мотивированно возражали против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности и освобождения Парфенчикова С.А. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 128.1 УК РФ, по мотивам их своевременного обращения в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении подсудимого и допущении в дальнейшем судами волокиты по делу.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого частным обвинителем <данные изъяты>обвиняется  Парфенчиков С.А., квалифицируется по ч. 1 [ст. 128.1 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_119_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) и в силу ч. 2 [ст. 15 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_15_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно п. «а» ч. 1 [ст. 78 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_78_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

В судебном заседании установлено, что преступление, в совершении которого частным обвинителем <данные изъяты>обвиняется Парфенчиков С.Н., совершено <данные изъяты>.

При этом подсудимый Парфенчиков С.А. от явки по вызову суда по данному уголовному делу не уклонялся, розыск в отношении него не объявлялся.

В данном случае имеются достаточные фактические и юридические основания для прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку эти сроки по выдвинутому <данные изъяты>обвинению Парфенчикову С.А. истекли <данные изъяты>, правильность исчисления указанных сроков никто из участников судебного разбирательства не оспаривал, сам подсудимый ходатайствовал о прекращении уголовного дела, указав о том, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела по основаниям п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), которые не являются для него реабилитирующими.

Парфенчикову С.А. и в судебном заседании 13 декабря 2018 года судом также было разъяснено, что прекращение уголовного дела не влечет реабилитацию лица, совершившего преступление.

При указанных обстоятельствах основания для продолжения судебного разбирательства, вынесения обвинительного приговора и освобождения от наказания в порядке ч. 8 [ст. 302 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_302_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), у суда отсутствуют.

При этом суд учитывает, что положения ч. 8 [ст. 302 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_302_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) применяются во взаимосвязи с положениями п. 3 ч. 1 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), ч. 2 ст. 27, ст.ст. 49 и 123 Конституции РФ, поэтому основано на волеизъявлении подсудимого, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и Конституции РФ.

Таким образом, с 21 сентября 2018 года, т.е. с момента совершения Парфенчиковым С.А. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ и до момента рассмотрения дела прошло более двух лет, следовательно, срок давности уголовного преследования истек.

В силу ч. 3 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

С учетом того, что со дня совершения преступления небольшой тяжести, в котором частным обвинителем обвиняется Парфенчиков С.А., истекло более двух лет, то он подлежит освобождению от уголовной ответственности за инкриминируемое ему деяние.

Гражданский иск потерпевшего <данные изъяты>к Парфенчикову Сергею Александровичу о компенсации морального вреда в силу положений ч.2 ст. 306 УПК РФ подлежит оставлению без рассмотрения, что не препятствует его последующему предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст.24, 78, ч.1 ст.254, 306 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Уголовное дело по обвинению Парфенчикова Сергея Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ – прекратить в связи с истечением сроков давности.

Освободить Парфенчикова Сергея Александровича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.128.1 УК РФ.

Гражданский иск потерпевшего <данные изъяты>к Парфенчикову Сергею Александровичу о компенсации морального вреда – оставить без рассмотрения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя).

Мировой судья А.Н. Ляхович