**Дело №01-0029/18/2021**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

20 сентября 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Хариной Е.В., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Виноградова С.В., защитника – адвоката Рублева А.Г., представившего удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимого – Костенко А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, уголовное дело по обвинению:

Костенко Андрея Николаевича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Костенко А.Н. органом дознания обвиняется в совершении фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Так, в /данные изъяты/ года, более точная дата не установлена, Костенко А.Н., находясь в /данные изъяты/, точный адрес не установлен, познакомился с ранее неизвестными ему иностранными гражданами, а именно: гражданином Украины /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, и гражданином Армении /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, которые обратились к Костенко А.Н. с просьбой поставить их на миграционный учет по месту проживания и регистрации Костенко А.Н. по адресу: /данные изъяты/ за денежное вознаграждение в сумме 1000 рублей. При этом вышеуказанные иностранные граждане пояснили Костенко А.Н., что место для проживания им предоставлять не нужно, так как место для проживания у них имеется. Ввиду того, что на тот период времени у Костенко А.Н. было тяжелое материальное положение он согласился на предложение иностранных граждан и пояснил, что он готов поставить их на миграционный учет по месту пребывания в Российской Федерации по адресу своего проживания и регистрации.

/данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ Костенко А.Н. возле здания /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/ по предварительной договоренности встретился с иностранным гражданином, а именно: гражданином Украины /данные изъяты/, /данные изъяты/ года, которого необходимо было поставить на миграционный учет по адресу проживания и регистрации Костенко А.Н.: /данные изъяты/. Указанный иностранный гражданин передал Костенко А.Н. национальный заграничный паспорт на его имя и миграционную карту. После чего Костенко А.Н., имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина на территории Российской Федерации без намерения на предоставление ему жилья для фактического проживания, прошел в здание /данные изъяты/ где, находясь возле окна /данные изъяты/, передал сотруднику почты – /данные изъяты/ необходимые для заполнения «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» документы, а именно: паспорт гражданина РФ на имя Костенко А.Н., национальный заграничный паспорт иностранного гражданина, а именно: гражданина Украины /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, и миграционную карту указанного гражданина, при этом введя сотрудника почты в заблуждение о законности своих намерений и не сообщая ей о фиктивности данной операции. Далее, действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации в нарушение положений ст.ст. 20-22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» продолжил оформление необходимых документов. По заполнении бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина Костенко А.Н. собственноручно поставил в указанном бланке в графе «достоверность предоставленных сведений, а также согласие на временное нахождение у меня подтверждаю» свою подпись, после чего вернул указанный бланк «уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» для регистрации и последующего направления в /данные изъяты/, в окно /данные изъяты/. После этого Костенко А.Н. покинул /данные изъяты/. Выйдя из здания Главпочтамта, Костенко А.Н. передал иностранному гражданину, которого фиктивно поставил на миграционный учет, корешок талона уведомления о прибытии иностранного гражданина, национальный заграничный паспорт и миграционную карту на его имя, а иностранный гражданин передал Костенко А.Н. обещанное за фиктивную постановку его на миграционный учет денежное вознаграждение в размере 500 рублей.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Костенко А.Н. /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ возле здания /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, по предварительной договоренности встретился с иностранным гражданином, а именно: гражданином Армении /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, которого необходимо было поставить на миграционный учет по адресу проживания и регистрации Костенко А.Н.: /данные изъяты/ Указанный иностранный гражданин, передал Костенко А.Н. национальный заграничный паспорт на его имя и миграционную карту. После чего Костенко А.Н., имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина на территории Российской Федерации, без намерения на предоставление ему жилья для фактического проживания, прошел в здание /данные изъяты/, где, находясь возле окна /данные изъяты/, передал сотруднику почты – /данные изъяты/ необходимые для заполнения «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» документы, а именно: паспорт гражданина РФ на имя Костенко А.Н., национальный заграничный паспорт иностранного гражданина, а именно: гражданина Армении /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения и миграционную карту указанного гражданина, при этом введя сотрудника почты в заблуждение о законности своих намерений и не сообщая ей о фиктивности данной операции. Далее, действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, в нарушение положений ст.ст. 20-22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», продолжил оформление необходимых документов. По заполнении бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина Костенко А.Н. собственноручно поставил в указанном бланке в графе «достоверность предоставленных сведений, а также согласие на временное нахождение у меня подтверждаю» свою подпись, после чего вернул указанный бланк «уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» для регистрации и последующего направления в /данные изъяты/, в окно /данные изъяты/. После чего Костенко А.Н. покинул /данные изъяты/. Выйдя из здания Главпочтамта, Костенко А.Н. передал иностранному гражданину, которого фиктивно поставил на миграционный учет, корешок талона уведомления о прибытии иностранного гражданина, национальный заграничный паспорт и миграционную карту на его имя, а иностранный гражданин передал Костенко А.Н. обещанное за фиктивную постановку его на миграционный учет денежное вознаграждение в размере 500 рублей.

Кроме того, в /данные изъяты/ года, более точная дата не установлена, Костенко А.Н., находясь в /данные изъяты/, точный адрес не установлен, познакомился с ранее неизвестными ему иностранными гражданами, а именно: гражданами Таджикистана /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, которые обратились к Костенко А.Н. с просьбой поставить их на миграционный учет по месту проживания и регистрации Костенко А.Н. по адресу: /данные изъяты/, за денежные вознаграждение в сумме 1000 рублей. При этом вышеуказанные иностранные граждане пояснили Костенко А.Н., что место для проживания им предоставлять не нужно, так как место для проживания у них имеется. Ввиду того, что на тот период времени у Костенко А.Н. было тяжелое материальное положение он согласился на предложение иностранных граждан и пояснил, что он готов поставить их на миграционный учет по месту пребывания в Российской Федерации по адресу своего проживания и регистрации.

/данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ Костенко А.Н. возле здания /данные изъяты/, расположенного по адресу: /данные изъяты/, по предварительной договоренности встретился с иностранными гражданами, а именно: гражданами Таджикистана /данные изъяты/, /данные изъяты/ года рождения, Иброхимзод Билолом Хакимбег, 08.08.2000 года рождения, Саидаминзода Саидкамолом Кахор, 09.03.1995 года рождения, которых необходимо было поставить на миграционный учет по адресу проживания и регистрации Костенко А.Н.: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Производственная, д.24. Указанные иностранные граждане передали Костенко А.Н. национальные заграничные паспорта на их имя и миграционные карты. После чего Костенко А.Н., имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранных граждан на территории Российской Федерации без намерения на предоставление им жилья для фактического проживания, прошел в здание Главпочтамта, где, находясь возле окна Отдела связи почты Симферопольский почтамт ФГУП «Почта Крыма» передал сотруднику почты – Кожевниковой И.В. необходимые для заполнения «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» документы, а именно: паспорт гражданина РФ на имя Костенко А.Н., национальные заграничные паспорта иностранных граждан, а именно: граждан Таджикистана Ахророва Сохибназара Кахоровича, 13.11.1990 года рождения, Иброхимзод Билола Хакимбег, 08.08.2000 года рождения, Саидаминзода Саидкамолом Кахор, 09.03.1995 года рождения, и миграционные карты указанных граждан, при этом введя сотрудника почты в заблуждение о законности своих намерений и не сообщая ей о фиктивности данной операции. Далее, действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации в нарушение положений ст.ст. 20-22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» продолжил оформление необходимых документов. По заполнении бланков уведомлений о прибытии иностранного гражданина Костенко А.Н. собственноручно поставил в указанных бланках в графе «достоверность предоставленных сведений, а также согласие на временное нахождение у меня подтверждаю» свою подпись, после чего вернул указанные бланки «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» для регистрации и последующего направления в отдел по вопросам миграции ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, в окно Отдела связи почты Симферопольский почтамт ФГУП «Почта Крыма». После этого Костенко А.Н. покинул Отдел связи почты Симферопольский почтамт ФГУП «Почта Крыма». Выйдя из здания Главпочтамта, Костенко А.Н. передал иностранным гражданам, которых фиктивно поставил на миграционный учет, корешки талонов уведомлений о прибытии иностранного гражданина, национальные заграничные паспорта и миграционные карты на их имя, а иностранные граждане передали Костенко А.Н. обещанное за фиктивную постановку их на миграционный учет денежное вознаграждение в размере 1500 рублей.

Данные действия Костенко А.Н. органом дознания квалифицированы по ст.ст. 322.3, 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации.

В судебном заседании 20 сентября 2021 года защитник подсудимого – адвокат Рублев А.Г. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Костенко А.Н. по предъявленному обвинению по основаниям п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ, указывая на то, что он способствовал раскрытию совершенных преступлений.

Подсудимый Костенко А.Н. в судебном заседании, не оспаривая предъявленное обвинение, поддержал заявленное защитником ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела по предъявленному обвинению, осознавая не реабилитирующий характер последствий прекращения уголовного дела по указанным защитником основаниям. Кроме того, Костенко А.Н. пояснил суду, что вину в инкриминируемых преступлениях он признает в полном объеме, в содеянном искренне раскаивается.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Костенко А.Н. по указанным защитником основаниям.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, суд считает, что оно подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно пункта 2 [примечания к ст. 322.3](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw6P) УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное данной [статьей](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw2P), освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 7](consultantplus://offline/ref=47FE5AFA6360E9BC753CC526D8A648B05798A3B3D398501A9640303E9A13039BBA3BC7EF886F52B5w24BH) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям [Особенной части](consultantplus://offline/ref=20ED5444E7EF4A96114773B684B4A4CC9764F4FBD853CDAB74687C8EA1E8C0898AA0C285AB56C220F8CD0AEF8BF94F9D301B589EB57579B5WAl7N) Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных [частью 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=20ED5444E7EF4A96114773B684B4A4CC9764F4FBD853CDAB74687C8EA1E8C0898AA0C285AB55C42AF8CD0AEF8BF94F9D301B589EB57579B5WAl7N) УК РФ, не требуется.

Указанные в пункте 2 [примечания к ст. 322.3](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw6P) УК РФ основания освобождения от уголовной ответственности являются специальным видом освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и представляют собой императивную норму, то есть его применение носит обязательный характер и не зависит от усмотрения суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

При этом освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм [главы 11](consultantplus://offline/ref=7264E0E7EBBDE9BDDB4DA6412D7C2DCDDA945B4AFBF49EB9BE3B1D37EEF37FCCDEE7FDEA0F77C26CCBED02D156B7FCA950F3B3E0FF6FC57FL6v1N) УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Преступления, предусмотренные ст.ст. 322.3, 322.3 УК РФ, инкриминируемые Костенко А.Н., относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено судом и следует из материалов уголовного дела, Костенко А.Н. способствовал раскрытию преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3 УК РФ.

Так, Костенко А.Н. в явках с повинной, данных им до возбуждения уголовных дел, сообщал о возникновении у него умысла на фиктивную постановку на учет по месту пребывания в жилом помещении иностранных граждан (л.д. 6, 13), в своих объяснениях Костенко А.Н. добровольно рассказал об обстоятельствах совершения преступлений (л.д. 7, 14), дал добровольное согласие на осмотр жилого помещения, которое использовал для совершения преступлений (л.д. 15) и не препятствовал проведению данного осмотра (л.д. 16-20), после чего дал подробные признательные показания в качестве подозреваемого об обстоятельствах и мотиве, послужившими основанием для фиктивной регистрации иностранных граждан (л.д. 57-61), участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, чем оказал содействие в раскрытии этих преступлений.

Кроме того, по окончании дознания Костенко А.Н., ознакомившись с материалами уголовного дела, в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в [примечании](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1E8275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) к статье 322.2 УК РФ и в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1EF275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1E8275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) к статье 322.2 УК РФ или [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1EF275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

По данному делу Костенко А.Н. выполнены все необходимые действия, направленные на предоставление лицу, осуществляющему уголовное преследование, информации об обстоятельствах совершенных ею преступлений, имеющей значения для расследования и подлежащие доказыванию в соответствии с положениями [ст. 73](consultantplus://offline/ref=55721A2069E3B51684A9FCA08C0B9C37FE8B0A33632C76273302B59EB0F5C05EA0231B4DF5ADB93054B454EF756B63A4B9797404BE7DF22443S0P) УПК РФ.

Кроме того, состав иного преступления в его действиях не содержится.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что Костенко А.Н. может быть освобождена от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ по основаниям, предусмотренным п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ.

Обстоятельства, препятствующие прекращению данного уголовного дела, не установлены.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – оставить без изменений до вступления постановления в законную силу.

В соответствии с положениями пп.5 ч.2 ст. 131 УПК РФ возместить за счет средств федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату на оказание юридической помощи по назначению суда в размере 4500 рублей.

Руководствуясь п.2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, суд-

**П о с т а н о в и л:**

Освободить Костенко Андрея Николаевича от уголовной ответственности, предусмотренной ст.ст. 322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании [п. 2 примечания к статье 322.3](consultantplus://offline/ref=3B4849D3BE294D78CDBF7B40A4CD03D2B5577FCFE1F505CE8ABDF191F62CBFA17D959FE3FC13A02A6957EF50C48DF5DB4D2CC1474BDDU95FN) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекратить уголовное дело по обвинению Костенко Андрея Николаевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения Костенко А.Н. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства – копии уведомлений о прибытии иностранных граждан № 916, № 917, копию уведомления о прибытии иностранного гражданина на гражданина Таджикистана Саидаминзода С.К., копию уведомления о прибытии иностранного гражданина на гражданина Таджикистана Иброхимзода Б.Х., копию уведомления о прибытии иностранного гражданина на гражданина Таджикистана Ахророва С.К.; копии миграционных карт серии 40 20 № 0295601, серии 6020 № 0435137, серии 8320 № 0001971, серии 8320 № 0001297, серии 8320 № 0001786; копии паспортов гражданина Армении Григорян Тиграна, серии АТ №0354104 от 14.01.2020 года, гражданина Украины Дейнеко С.С., серии 93 20 № 577153 от 06.10.2020 года, гражданина Таджикистана Саидаминзода С.К № 400367258 от 09.12.2014 года, гражданина Таджикистана Иброхимзода Б.Х., № 403209356 от 26.02.2021 года, гражданина Таджикистана Ахророва С.К. № 402189409 от 25.07.2018 года – оставить при уголовном деле.

Произвести оплату труда адвокату Рублеву Андрею Геннадьевичу за оказание юридической помощи Костенко А.Н. по данному уголовному делу в размере 4500 (четыре тысячи пятисот) рублей за счет средств федерального бюджета.

Обязать Управление судебного департамента в Республике Крым возместить расходы по выплате вознаграждения адвокату по назначению мирового судьи, перечислив указанную выше сумму по следующим реквизитам – КАРК «ПЕРВАЯ КРЫМСКАЯ», ИНН 9102023966; КПП 910201001; расчетный счет 40703810941560000001; БИК банка 043510607; Банк получателя РНКБ Банк (ПАО); назначение платежа: вознаграждение адвоката Рублева Андрея Геннадьевича.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович