**Дело №01-0030/18/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

01 августа 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования администратором судебного участка – Шараповой Е.Е., с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В. и помощников прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбея Д.Д., Кувшиновой А.В., представителя потерпевшего – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Бердникова Ю.А., представившего удостоверение от 26.10.2015 №994 и ордер от 12.07.2023 №062, подсудимого – Михайлова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Михайлова Валерия Александровича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Михайлов В.А. органом предварительного расследования обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах.

Так, он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в вечернее время заключил договор комиссии №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которого передал в комиссионный магазин «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сроком на 10 дней, то есть до 06 февраля 2023 года, планшетный ПК-Samsung tab А 8.0 2019, получив за него вознаграждение в сумме 4100 рублей.

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Михайлов В.А., имея преступный умысел, направленный на завладение чужим имуществом путем обмана, из корыстных побуждений, вновь пришел в указанный комиссионный магазин «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где ввел сотрудника указанного магазина в заблуждение, сообщив ему заведомо ложную информацию о том, что желает перезаключить договор комиссии от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года планшетного ПК-Samsung tab А 8.0 2019, который он сдал в указанный магазин /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года на договор купли-продажи, то есть, что вышеуказанный товар по истечению срока договора-комиссии решил не выкупать, а желает продать, при этом попросил сотрудника магазина передать ему указанный планшет с целью, якобы, обновления приложений для повышения стоимости планшетного ПК-Samsung tab А 8.0 2019, а также для того, чтобы забрать находящийся в указанном планшетном ПК свой личный флэш-накопитель. Продавец-оценщик комиссионного магазина «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», будучи введенный Михайловым В.А. в заблуждение, не подозревая о его преступных намерениях, передал последнему планшетный ПК-Samsung tab А 8.0 2019, после чего отвлекся на обслуживание других клиентов магазина, на что Михайлов В.А., воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, удерживая ПК-Samsung tab А 8.0 2019, покинул комиссионный магазин «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/», не вернув денежные средства в сумме 4100 руб., полученные им в качестве вознаграждения по договору-комиссии №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и скрылся с места совершения преступления, распорядившись планшетным ПК-Samsung tab А 8.0 2019 по своему усмотрению, чем причинил /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ незначительный материальный ущерб на сумму 4100 рублей.

Указанные действия Михайлова В.А. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В судебном заседании 01 августа 2023 года представителем потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, действующим на основании доверенности /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, заявлено письменное ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства представитель потерпевшего указал, что причиненный вред подсудимым заглажен в полном объеме, он возместил ущерб в размере 4100 рублей, принес извинения, которые были приняты, каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимому отсутствуют.

Представитель потерпевшего также пояснила, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено добровольно и осознанно.

Государственный обвинитель Кувшинова А.В. не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Подсудимый Михайлов В.А. ходатайство представителя потерпевшего поддержал полностью, также представил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон, обосновывая его возмещением ущерба, причиненного /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в размере 4100 рублей и принесением извинений, указывая, что фактически примирился с потерпевшей.

Защитник подсудимого – адвокат Бердников Ю.А. также поддержал ходатайство представителя потерпевшего и ходатайство подсудимого, указывая на наличие всех предусмотренных законом оснований для освобождения Михайлов В.А. от уголовной ответственности и прекращении в отношении него уголовного дела.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Михайлова В.А.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Михайлов В.А. признал вину в инкриминируемом преступлении, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Михайлов В.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Михайлов В.А. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ загладил вред, причиненный потерпевшей, что подтверждено ее представителем в судебном заседании, претензий имущественного и морального характера со стороны /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ к Михайлову В.А. не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Михайлова В.А. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Михайлову В.А. без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л :**

Прекратить уголовное дело по обвинению Михайлова Валерия Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Михайлова Валерия Александровича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства в виде:

- паспорта гражданина Российской Федерации на имя Михайлова Валерия Александровича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/; страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования на имя Михайлова Валерия Александровича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/; полиса обязательного медицинского страхования на имя Михайлова Валерия Александровича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – оставить по принадлежности Михайлову В.А.

- оптического диска с видеозаписью от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, изъятого /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в ходе осмотра места происшествия по адресу/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в комиссионном магазине «/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/»; копии договора комиссии №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – оставить при уголовном деле.

Меру пресечения Михайлову В.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович