**Дело №01-0032/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

13 октября 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Серединым В.А., с участием государственного обвинителя – заместителя Крымского транспортного прокурора – Бармина В.Д., защитника – адвоката Боевой И.А., представившей удостоверение от 31.05.2017 №1633 и ордер от 06.09.2023 №2421, подсудимого – Черкезова Р.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Черкезова Руслана Байрамовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 173.2, ч.1 ст. 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Черкезов Р.Б. предоставил документ, удостоверяющий личность, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, при следующих обстоятельствах.

Так, в период времени с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/года к Черкезову Р.Б. обратился /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с предложением стать номинальным (фиктивным) участником (учредителем) ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и номинальном (фиктивном) назначении Черкезова Р.Б. на должность генерального директора данного юридического лица и внесении в Единый государственный реестр юридических лиц указанных недостоверных сведений, за денежное вознаграждение в размере 40000 рублей. Согласно предложения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, Черкезов Р.Б. должен был предоставить свой паспорт гражданина Российской Федерации, чтобы стать учредителем и руководителем ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В этот момент у Черкезова Р.Б., который не намеревался участвовать в финансово- хозяйственной деятельности ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, не имел цели управления указанным юридическим лицом, возник преступный умысел на предоставление документа, удостоверяющего его личность с целью внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, то есть о нем, в связи с чем, Черкезов Р.Б. согласился на предложенные Фостенко В.С. условия.

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, примерно в обеденное время, более точное время не установлено, Черкезов Р.Б., находясь возле дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, из корыстных побуждений, реализуя свой преступный умысел, направленный на предоставление документа, удостоверяющего личность, с целью внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, заведомо осознавая, что цель управления ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/у него отсутствует и, достоверно зная, что управленческие функции и фактическое руководство ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/он осуществлять не будет, то есть будет являться подставным лицом, передал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ документ, удостоверяющий его личность, а именно: паспорт гражданина РФ серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на имя Черкезова Руслана Байрамовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения, который, по заверению /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, был необходим для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о Черкезове Р.Б., как о руководителе и участнике (учредителе) ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

В этот же день, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в период времени с 09 часов 00 минут по 20 часов 00 минут, в электронном виде через сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации, была направлена заявка №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где в составе иных документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом РФ №129-ФЗ от 08 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», для государственной регистрации юридического лица были предоставлены: фотокопия паспорта гражданина РФ серия /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на имя Черкезова Руслана Байрамовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/года рождения, заявление по форме Р11001 от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года о государственной регистрации юридического лица при создании, устав ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, решение единственного участника №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, гарантийное письмо №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в соответствии с которыми генеральным директором и единственным участником ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ является Черкезов Р.Б., что давало ему права для представления интересов ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/во всех органах ФНС России, по всем вопросам, в том числе связанных с государственной регистрацией юридического лица при его создании, а также по вопросам, связанным с государственной регистрацией изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица и о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц.

В результате преступных действий Черкезова Р.Б., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года должностным лицом МИФНС №9 по Республике Крым, расположенной по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. им. Матэ Залки, д. 1/9, на основании пакета документов, предоставленных /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в заявке №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в Единый государственный реестр юридических лиц за номером /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ внесены сведения о государственной регистрации юридического лица ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в соответствии с которыми Черкезов Р.Б. стал генеральным директором и единственным участником (учредителем) ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, при этом Черкезов Р.Б. не намеревался участвовать в финансово-хозяйственной деятельности ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, не имел цели управления указанным юридическим лицом, то есть являлся подставным лицом.

Кроме того, в период времени с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года к Черкезову Р.Б. обратился /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с предложением стать номинальным (фиктивным) участником (учредителем) ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и номинальном (фиктивном) назначении Черкезова Р.Б. на должность генерального директора данного юридического лица и внесении в Единый государственный реестр юридических лиц указанных недостоверных сведений за денежное вознаграждение в размере 35000 рублей. Согласно предложения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, Черкезов Р.Б. должен был предоставить свой паспорт гражданина Российской Федерации, чтобы стать учредителем и руководителем ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В этот момент у Черкезова Р.Б., который не намеревался участвовать в финансово-хозяйственной деятельности ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, не имел цели управления указанным юридическим лицом, возник преступный умысел на предоставление документа, удостоверяющего его личность с целью внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, то есть о нем, в связи с чем Черкезов Р.Б. согласился на предложенные /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ условия.

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/года, примерно в обеденное время, более точное время не установлено, Черкезов Р.Б., находясь возле дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, из корыстных побуждений, реализуя свой преступный умысел, направленный на предоставление документа, удостоверяющего личность с целью внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, заведомо осознавая, что цель управления ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ у него отсутствует и, достоверно зная, что управленческие функции и фактическое руководство ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ он осуществлять не будет, то есть будет являться подставным лицом, передал /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ документ, удостоверяющий его личность, а именно: паспорт гражданина РФ серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, на имя Черкезова Руслана Байрамовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения, который по заверению /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, был необходим для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о Черкезове Р.Б., как о руководителе и участнике (учредителе) ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

В этот же день, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/года, в период времени с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в электронном виде через сайт Федеральной налоговой службы Российской Федерации была направлена заявка №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где в составе иных документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом РФ № 129-ФЗ от 08 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» для государственной регистрации юридического лица, были предоставлены: фотокопия паспорта гражданина РФ серии /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на имя Черкезова Руслана Байрамовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения, заявление по форме /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года о государственной регистрации юридического лица при создании, устав ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, решение единственного участника №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, гарантийное письмо №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в соответствии с которыми генеральным директором и единственным участником ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ является Черкезов Р.Б., что дает ему права для представления интересов ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ во всех ФНС России, по всем вопросам, в том числе связанных с государственной регистрацией юридического лица при его создании, а также по вопросам, связанным с государственной регистрацией изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица и о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц.

В результате преступных действий Черкезова Р.Б. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года заместитель начальника МИФНС №9 по Республике Крым Стребная О.В., расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. им. Матэ Залки, д. 1/9, на основании пакета документов, предоставленных /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в заявке №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в Единый государственный реестр юридических лиц за номером /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ внесла сведения о государственной регистрации юридического лица ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в соответствии с которыми Черкезов Р.Б. стал генеральным директором и единственным участником (учредителем) ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, при этом Черкезов Р.Б. не намеревался участвовать в финансово-хозяйственной деятельности ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, не имел цели управления указанным юридическим лицом, то есть являлся подставным лицом.

Подсудимый Черкезов Р.Б. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемых ему преступлений и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Заявленное ходатайство подсудимого поддержано в судебном заседании ее защитником – адвокатом Боевой И.А.

Государственный обвинитель Бармин В.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что от государственного обвинителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимого ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимого Черкезова Р.Б. суд квалифицирует:

- по ч.1 ст. 173.2 УК РФ (по эпизоду предоставления паспорта гражданина РФ для внесения сведений в ЕГРЮЛ о руководителе ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/), как предоставление документа, удостоверяющего личность, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице;

- по ч.1 ст. 173.2 УК РФ (по эпизоду предоставления паспорта гражданина РФ для внесения сведений в ЕГРЮЛ о руководителе ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/), как предоставление документа, удостоверяющего личность, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Черкезова Р.Б. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемых ему деяний, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Черкезов Р.Б. подлежит уголовной ответственности за совершенные преступления.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Черкезова Р.Б. являются явки с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, состояние здоровья, наличие /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Обстоятельств, отягчающих наказание Черкезова Р.Б., судом не установлено.

Согласно данных о личности подсудимого, Черкезов Р.Б. имеет постоянное место жительства и регистрации, в браке не состоит, нетрудоспособных лиц на иждивении не имеет, на учетах у врача-нарколога и врача-психиатра не находится (том №3 л.д. 63), по месту жительства характеризуется с посредственной (том №3 л.д. 63), ранее не судим (том №3 л.д. 61), имеет /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Согласно заключения однородной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы ГБУЗС «Севастопольская городская психиатрическая больница» от 27.07.2023 №1219 Черкезов Р.Б. каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал в период инкриминируемого ему деяния.

Черкезов Р.Б. на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Черкезов Р.Б. не нуждается. У него не обнаруживается признаков психических и поведенческих расстройства в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости, что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (том №3 л.д. 87-89).

Указанная экспертиза проведена компетентными лицами, соответствует требованиям закона, заключение экспертизы оформлено надлежащим образом, соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ и Федеральному закону от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Сомнений в объективности экспертизы и компетентности экспертов у суда не имеется, в связи с чем указанное заключение экспертизы суд признает достоверным и обоснованным.

При назначении наказания в соответствии со [ст.ст. 6](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49B03DD55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG), 43, [60](consultantplus://offline/ref=30CD6C51D75F34D6513B3AD532F8789ECFB729C5181049D10FC6B8107790B530DD51451FE4B49907DB55D1D7E8283BF77E4D6067C6E0B670HB6DG) УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных Черкезовым Р.Б. преступлений, которые в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести, данных о личности виновного, ранее не судимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновного, и отсутствия обстоятельств, отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, суд, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, считает необходимым назначить Черкезову Р.Б. наказание в виде штрафа, полагая, что именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также содействовать исправлению Черкезова Р.Б. и предупреждению совершения им новых преступлений и именно при назначении данного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ.

При назначении наказания в виде штрафа судом учитывалось материальное положение подсудимого, получающего пенсию по инвалидности, а также его трудоспособный возраст, что свидетельствует о его имущественной состоятельности.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению данного вида наказания, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения его Черкезовым Р.Б. в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Оснований для назначения иных видов наказания за содеянное, установленных санкцией ч.1 ст. 173.2 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Вместе с этим, учитывая смягчающие обстоятельства, такие как: явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, совершение преступлений впервые, состояние здоровья Черкезова Р.Б., а также наличие у него /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, которые характеризуют как сами преступления, так и лицо, их совершившее, суд признает указанную совокупность смягчающих наказание Черкезова Р.Б. обстоятельств исключительной по указанным преступлениям, дающей основания для назначения наказания в виде лишения свободы ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 173.2 УК РФ.

Так, согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

В связи с тем, что совершенные преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 УК РФ не требуется.

Основания для применения правил ст.ст. 53.1, 73 УК РФ при назначении наказания, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств дела отсутствуют.

Кроме того, судом установлено, что приговором /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 14 июля 2023 года Черкезов Р.Б. осужден по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей, на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 года.

Назначая наказание по настоящему приговору, суд принимает во внимание то обстоятельство, что Черкезов Р.Б. инкриминируемые ему преступления по данному делу совершил до вынесения приговора от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, которым ему назначено условное наказание, в связи с чем в силу разъяснений, содержащихся в п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

В связи с изложенным, приговор от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года подлежит самостоятельному исполнению.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению Черкезову Р.Б. без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Черкезова Р.Б. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Черкезова Руслана Байрамовича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 173.2, ч.1 ст. 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст. 173.2 УК РФ (по эпизоду предоставления паспорта гражданина РФ для внесения сведений в ЕГРЮЛ о руководителе ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) с применением ч. 1 ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 40000 (сорока тысяч) рублей;

- по ч.1 ст. 173.2 УК РФ (по эпизоду предоставления паспорта гражданина РФ для внесения сведений в ЕГРЮЛ о руководителе ООО /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/) с применением ч. 1 ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 40000 (сорока тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Черкезову Руслану Байрамовичу назначить окончательное наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: наименование банка получателя - Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; получатель - УФК по Республике Крым (Крымское Линейное Управление Министерства внутренних дел на транспорте л/с 04751А91400); счет получателя средств - 03100643000000017500; счет банка получателя - 40102810645370000035; БИК 013510002; КБК – 18811603121010000140.

Меру пресечения Черкезову Руслану Байрамовичу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от 14 июля 2023 года в отношении Черкезова Р.Б., осужденного по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ УК РФ – исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства – документы ОРД по оперативно-розыскному мероприятию /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, направленному на документирование преступных действий Черкезова Р.Б. – оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденная обязана указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович