**Дело №01-0034/18/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

24 октября 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Серединым В.А., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя Кувшиновой А.В., Кабаковой А.О., потерпевшей – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, представителя гражданского истца – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Климова К.О., представившего удостоверение от 11.08.2022 №1898 и ордер от 04.10.2023 №072/ККО, подсудимого – Онуфрейчука А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Онуфрейчука Александра Степановича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Онуфрейчук А.С. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

Так он, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находясь по месту своего проживания, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в результате внезапно возникшего конфликта, на почве личных неприязненных отношений, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно схватил своими двумя руками свою бывшую супругу /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения за левую руку, и, переразогнув руку, силой надавил на нее, после чего выкрутил. От указанных действий /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ почувствовала резкую острую боль в области левого локтевого сустава.

Согласно заключению эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в результате действий Онуфрейчука А.С. потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ причинены следующие телесные повреждения: перелом локтевого отростка левой локтевой кости со смещением отломков, гематомы левой верхней конечности. Перелом локтевого отростка левой локтевой кости со смещением отломков (согласно пункту 7.1 Приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 г «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») как вызвавший длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня, относится к причинившим средней тяжести вред здоровью. Гематомы левой верхней конечности (согласно пункту 9 Приказа МЗ и СР РФ №194н от 24.04.2008 г «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека») расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

 Данные действия Онуфрейчука А.С. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании 24 октября 2023 года потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявлено письменное ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. При этом потерпевшая указала, что подсудимый загладил причиненный ей вред, принес извинения, которые она приняла, оказывает материальную помощь на лечение и реабилитацию после полученной ею травмы, какие-либо претензии материального и морального характера к подсудимому у нее отсутствуют.

Потерпевшая также пояснила, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно и осознанно.

Подсудимый Онуфрейчук А.С. в ходе рассмотрения дела также заявил письменное ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, а также заглаживанием ей причиненного вреда. Ходатайство потерпевшей также поддержал, признав свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления в полном объеме и раскаявшись в содеянном.

Защитник подсудимого – адвокат Климов К.О. поддержал ходатайства потерпевшей /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и подсудимого Онуфрейчука А.С., ссылаясь на наличие предусмотренных законом оснований для прекращения дела.

Государственный обвинитель Кабакова А.О. полагала возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Представитель гражданского истца – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым, действующая на основании доверенности /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, не возражала против прекращения дела за примирением сторон.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Онуфрейчука А.С.

Заслушав заявленные ходатайства, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Онуфрейчук А.С. свою вину в инкриминируемом преступлении не оспаривал.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Онуфрейчука А.С., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Онуфрейчук А.С. ранее /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 88-89), совершил впервые преступление небольшой тяжести, на учете /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 85, 87), по месту жительства характеризуется /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 90), загладил вред, причиненный потерпевшей, что подтверждено последней в судебном заседании, претензий имущественного и морального характера со стороны /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Онуфрейчука А.С. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленных ходатайств о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

В рамках указанного уголовного дела Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым заявлены исковые требования о взыскании с Онуфрейчука А.С. понесенных на лечение потерпевших лиц расходов в размере 66080 рублей 44 копейки.

Разрешая предъявленный гражданский иск, суд приходит к следующему.

Порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

В силу ч. 5 ст. 31 вышеуказанного закона иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации, Федерального фонда предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Принимая во внимание, что Территориальный фонд обязательного медицинского страхования потерпевшим по уголовному делу не является, иск предъявлен к Онуфрейчуку А.С. в порядке регресса, поскольку организацией-страховщиком были затрачены денежные средства на лечение потерпевшей, вред здоровью которого, был причинен в результате преступных действий подсудимого, суд считает необходимым оставить гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым без рассмотрения, с разъяснением истцу права на обращение с данным иском в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру процессуального принуждения Онуфрейчуку А.С. в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л :**

Прекратить уголовное дело по обвинению Онуфрейчука Александра Степановича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Онуфрейчука Александра Степановича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения Онуфрейчуку А.С. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Онуфрейчуку А.С. о взыскании денежных средств, затраченных на лечение потерпевшей – оставить без рассмотрения.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович