**Дело №01-0038/18/2023**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

26 декабря 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Серединым В.А., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., потерпевшего – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Званцева Е.В., представившего удостоверение от 26.10.2015 №1065 и ордер от 14.12.2023 №01028051, подсудимого – Романюка А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Романюка Алексея Сергеевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Романюк Алексей Сергеевич, совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

Так, он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у входа в общий двор дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, увидев припаркованный напротив въездных ворот в указанный двор автомобиль марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, который, по его мнению, мешал проходу во двор, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, умышленно нанес воротами, установленными в арке указанного двора дома, два удара по передней части автомобиля, в результате чего образовались повреждения в виде вмятин, царапин и сколов лакокрасочного покрытия переднего бампера. При этом Романюк А.С., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, проследовал во двор дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, поднял с земли камень (ракушняк) и бросил его в переднюю часть указанного автомобиля. В результате преступных действий Романюка А.С. на автомобиле марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, образовались повреждения накладки переднего бампера и государственного регистрационного знака. После совершения вышеуказанных умышленных преступных действий Романюк А.С. с места совершения преступления скрылся. Согласно заказу-наряду №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, подготовленного ИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, принадлежащего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, составляет 30660 рублей. Таким образом, преступными действиями Романюка А.С. потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ причинен материальный ущерб на общую сумму 30660 рублей, который для потерпевшего является значительным.

В судебном заседании подсудимый Романюк А.С. свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, в содеянном чистосердечно раскаялся, пояснив, что не очень помнит события того дня, так как был выпивший. Точную дату и время совершения преступления он также не помнит, однако не исключает, что события имели место в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. Так, возле ворот дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ стояла припаркованная машина белого цвета, его разозлило, что из-за машины нельзя ни проехать, ни пройти, в связи с чем он открыл ворота и около двух раз ударил ими машину. Удары пришлись на переднюю часть автомобиля. После этого он направился во двор, взял камень-«ракушку» и бросил его в сторону машины, после этого его задержали сотрудники полиции и повели в опорный пункт. Подсудимый также показал, что все обстоятельства, изложенные в предъявленном ему обвинении относительно даты, места, способа совершения им преступления, преступного умысла, направленного на повреждение чужого имущества, размера причиненного ущерба, он полностью подтверждает, не оспаривал и факт причинения потерпевшему значительного материального ущерба на сумму, указанную в заказе-наряде, признав гражданский иск потерпевшего в размере 30660 рублей и согласившись с повреждениями, причиненными в результате его действий автомобилю потерпевшего, указанными в заказе-наряде. Кроме того, подсудимый указал о том, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, не повлияло на совершение им преступления.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации помимо признательных показаний самого подсудимого, также подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которых /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ он подъехал к магазину на ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В связи с тем, что мест на парковке не было, в магазине ему сказали поставить автомобиль напротив ворот дома, что им и было сделано. После этого он пошел в магазин, выйдя из магазина, он увидел, что ворота были уперты в бампер его автомобиля, а также камень, который лежал между створками ворот и рядом стояли люди. Он спросил у них, что случилось, они ему ответили, что человек кинул камень и указали сторону, куда тот ушел. Он пошел за подсудимым, окликнул его, однако тот не отреагировал и пошел дальше, завернув во двор и пропав из зоны видимости. Он выбежал за ним, где увидел полицию и попросил задержать подсудимого, после чего он написал заявление. Потерпевший указал, что марка автомобиля «Skoda Yeti», 2013 года выпуска, в кузове белого цвета с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. В результате действий подсудимого его автомобилю были причинены повреждения передней части автомобиля: удары были между фарами, повреждены лакокрасочное покрытие, бампер, накладная решетка радиатора, поцарапан регистрационный номер. Сумма ущерба в размере 30660 рублей ему не возмещена, данный ущерб является для него значительным, гражданский иск поддержал в полном объеме, указав, что повреждения его автомобиля, указанные в заказе-наряде, причинены в результате действий подсудимого.

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, из которых следует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, он заступил на службу по охране общественного порядка в Пеший наряд /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ совместно с лейтенантом полиции /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и службу несли в Центральной части города Симферополя Республики Крым. Так, осуществляя свои трудовые обязанности на территории Центрального района, примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, они проходили по проспекту /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где к ним обратился ранее неизвестный мужчина, который представился как: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и попросил оказать ему помощь, а именно: последний пояснил, что он припарковал принадлежащий ему автомобиль марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, вблизи дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и направился в магазин, примерно через пару минут /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ услышал, что на его автомобиле сработала сигнализация, после чего, он выйдя на улицу обнаружил, что ранее ему неизвестный мужчина, будучи в состоянии алкогольного опьянения, повредил вышеуказанный принадлежащий ему автомобиль, после чего, указанный человек начал убегать после совершенного преступления, в связи с чем обратился к ним задержать указанного гражданина.

В дальнейшем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ указал на мужчину, который повредил принадлежащий ему автомобиль, указанный ранее неизвестный гражданин на их требования никак не реагировал, и продолжал убегать, однако им совместно с напарником /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, был задержан указанный гражданин который представился им как: Романюк Алексей Сергеевич, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/года рождения, им был задан вопрос последнему с какой целью он убегал от сотрудников полиции, и связи с чем он повредил указанный автомобиль, при этом гр. Романюк А.С. пояснения каких-либо не давал, на заданные вопросы не отвечал. В дальнейшем гр. Романюк А.С. был доставлен в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, для дальнейшего разбирательства (том №1 л.д. 51-52).

Оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, из которых следует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, он заступил на службу по охране общественного порядка в Пеший наряд № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ совместно со старшим лейтенантом полиции /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и службу несли в Центральной части города Симферополя Республики Крым. Так, осуществляя свои трудовые обязанности на территории Центрального района, примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, они проходили по проспекту /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, где к ним обратился ранее неизвестный мужчина, который представился как: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и попросил оказать ему помощь, а именно: последний пояснил, что он припарковал принадлежащий ему автомобиль марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ регион, вблизи дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и направился в магазин, примерно через пару минут /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ услышал, что на его автомобиле сработала сигнализация, после чего, он выйдя на улицу обнаружил, что ранее ему неизвестный мужчина, будучи в состоянии алкогольного опьянения, повредил вышеуказанный принадлежащий ему автомобиль, после чего, указанный человек начал убегать после совершенного преступления, в связи с чем обратился к ним задержать указанного гражданина.

В дальнейшем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ указал на мужчину, который повредил принадлежащий ему автомобиль, указанный ранее неизвестный гражданин на их требования никак не реагировал, и продолжал убегать, однако им совместно с напарником /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, был задержан указанный гражданин который представился им как: Романюк Алексей Сергеевич, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года рождения, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ был задан вопрос последнему, с какой целью он убегал от сотрудников полиции, и связи с чем он повредил указанный автомобиль, при этом гражданин Романюк А.С. пояснения каких-либо не давал, на заданные вопросы не отвечал. В дальнейшем гр. Романюк А.С. был доставлен в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, для дальнейшего разбирательства (том №1 л.д. 53-54).

Показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, в числе которых:

- рапорт заместителя командира взвода №2 роты №2 ОБППСП УМВД России по г. Симферополю старшего лейтенант полиции /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ об обнаружении признаков преступления (том №1 л.д.5);

- документы, подтверждающие стоимость восстановительного ремонта имеющихся повреждений на автомобиле марки автомобиль марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, сведениями об /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ОГРНИП /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д.10, 88-90);

- заявление /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ на имя начальника ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю о принятии мер в отношении неизвестного гражданина, который повредил его автомобиль, припаркованный на ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д.6);

- протокол осмотра места происшествия от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в ходе которого осмотрен автомобиль марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, принадлежащий /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 12-17);

- протокол осмотра места происшествия от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, вблизи дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в ходе которого изъят камень (ракушняк) (л.д. 18-24);

- свидетельство о регистрации транспортного средства марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, принадлежащего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 33-34);

- протокол выемки от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в ходе которой изъят автомобиль марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 55-56, 57-59);

- протокол осмотра предметов (документов) от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в ходе которого осмотрен автомобиль марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, указанный автомобиль передан на ответственное хранение собственнику – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 60-61, 62,63);

- протокол осмотра предметов (документов) от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в ходе которого осмотрен камень (ракушняк), который помещен в централизованную камеру хранения при УМВД России по г. Симферополь, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 64-65);

- протокол осмотра предметов от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которого осмотрена видеозапись, находящаяся на лазерном диске, имевшая место /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в период времени /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, вблизи дома №/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (том №1 л.д. 68-70,71,72).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии.

Судом установлено, что в результате повреждения подсудимого автомобилю потерпевшего, последнему был причинен ущерб на сумму 30660 рублей. При этом, учитывая имущественное положение потерпевшего, значимость поврежденного имущества для потерпевшего, обстоятельств, в силу которых потерпевший лишен возможности без соразмерного для себя ущерба восстановить поврежденное имущество, суд признает, что повреждение имущества повлекло причинение значительного ущерба /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Так, согласно Примечанию 2 ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину в статьях настоящей главы, за исключением ч. 5 ст. 159 УК РФ, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

При этом по смыслу закона, при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»).

Исследовав и оценив представленные стороной обвинения доказательства, оценив их на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Романюку А.С. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Романюка Алексея Сергеевича по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Романюка А.С. у суда не возникло сомнений относительно его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, данный вывод суда подтверждается материалами дела и поведением подсудимого в ходе рассмотрения данного дела судом.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Романюка А.С., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Романюком А.С., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Романюка А.С. судом установлено, что он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Романюка А.С., суд признает в соответствии п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – признание вины, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

При этом совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку, как пояснил сам подсудимый в ходе рассмотрения данного дела, состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, не способствовало совершению им преступления по настоящему уголовному делу.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Романюка А.С. не оказало, наличие непогашенной судимости, суд приходит к выводу, что исправление Романюка А.С. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Романюком А.С. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Романюком А.С. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований, для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения более мягкого наказания поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Романюком А.С. преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Романюк А.С. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ осужден приговором /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ч. 1 ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Принимая во внимание, что преступление Романюком А.С. совершено до вынесения приговора /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, окончательное наказание необходимо назначить Романюку А.С. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» в случае осуждения к лишению свободы за умышленные преступления небольшой и (или) средней тяжести либо за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, при отсутствии рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте) отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

Согласно п. 11 указанного постановления к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся лица, осуждавшиеся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным частью 5 статьи 46, частью 3 статьи 49, частью 4 статьи 50, частью 5 статьи 53 и частью 6 статьи 53.1 УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении.

Как установлено судом, Романюк А.С. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ был осужден приговором /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по ч. 1 ст. 157 УК РФ к наказанию в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно из заработной платы 5% в доход государства.

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ постановлением /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ым исправительные работы заменены на 60 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года Романюк А.С. освобожден из ФКУ КП-3 УФСИН России по Республике Крым в связи с отбытием срока наказания.

Таким образом, Романюк А.С. является лицом, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, совершившим преступление небольшой тяжести, в связи с чем наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в колонии общего режима в соответствии с положениями п. «б» ст. 58 УК РФ.

Согласно п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Между тем, принимая во внимание, что Романюк А.С. с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ содержится под стражей по приговору /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, срок содержания его под стражей следует исчислять со дня его фактического задержания, то есть с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, с учетом зачета в срок наказания времени содержания под стражей в помещении, функционирующем в режиме следственного изолятора, в период с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ до дня вступления приговора в законную силу и учитывая, что он считается лицом, не отбывавшим наказание по приговору от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, на момент постановления судом настоящего приговора Романюк А.С. считается фактически отбывшим наказание, в связи с чем подлежит освобождению из-под стражи в зале суда по отбытии назначенного наказания.

Избранная мера пресечения в виде заключения под стражу подлежит отмене.

В ходе рассмотрения данного дела судом потерпевшим /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявлены исковые требования о взыскании в его пользу с Романюка А.С. имущественного вреда в размере 30660 рублей.

На основании п. 10 ст. 299 УПК РФ, при постановлении приговора судом разрешается вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Гражданский иск потерпевшего суд находит подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Статьей 52 Конституции РФ гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Часть 3 ст. 42 УПК РФ закреплено право юридического и физического лица, признанного потерпевшим по уголовному делу, на возмещение имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением.

В силу ч.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно положений ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая обстоятельства, установленные судом, исходя из доказанности вины Романюка А.С. в умышленном повреждении имущества, принадлежащего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, и причинения вреда потерпевшему в размере 30660 рублей, который подтвержден документально, наличием причинно-следственной связи между действиями подсудимого и причиненным ущербом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований потерпевшего (гражданского истца) и о возложении на Романюка А.С. (гражданского ответчика) обязанности возместить причиненный потерпевшему вред на заявленную им в иске сумму.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд полагает необходимым произвести оплату труда адвокату Званцеву Е.В. за оказание юридической помощи Романюку А.С. на основании ч.5 ст. 50 УПК РФ, согласно которой в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

При этом суд полагает возможным освободить Романюка А.С. полностью от уплаты указанных процессуальных издержек, в связи с имущественной несостоятельностью последнего, компенсировав их за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 306-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд –

**П р и г о в о р и л :**

Романюка Алексея Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, окончательно назначить Романюку Алексею Сергеевичу наказание в виде 7 (семи) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Начало срока наказания в виде лишения свободы исчислять с момента вступления приговора в законную силу, засчитав в срок лишения свободы время содержания Романюка А.С. под стражей в период с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Назначенное Романюку Алексею Сергеевичу наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь месяцев) считать фактически отбытым.

В связи с отбытием срока наказания в виде лишения свободы освободить Романюка Алексея Сергеевича из-под стражи в зале суда, меру пресечения в виде заключения под стражу отменить.

Гражданский иск потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ к Романюку Алексею Сергеевичу о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать с Романюка Алексея Сергеевича в пользу /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ имущественный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 30660 (тридцать тысяч шестьсот шестьдесят) рублей.

Вещественные доказательства в виде:

- автомобиля марки «Skoda Yeti» в кузове белого цвета, с государственным регистрационным знаком /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, переданный на ответственное хранение собственнику – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – оставить последнему по принадлежности;

- камня (ракушняка), помещенного в централизованную камеру хранения при УМВД России по г. Симферополь /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – уничтожить;

- лазерного диска с видеозаписью, имевшей место /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , приобщенного к материалам дела, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Произвести оплату труда адвокату Званцеву Егору Валерьевичу за оказание юридической помощи подсудимому Романюку Алексею Сергеевичу в размере 4938 (четыре тысячи девятьсот тридцать восемь) рублей.

Обязать Управление судебного департамента в Республике Крым возместить расходы по выплате вознаграждения адвокату по назначению мирового судьи, перечислив указанную выше сумму по следующим реквизитам: расчетный счет – 40802810102230000351; Банк – АО «Генбанк», Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, д. 13; БИК – 043510123; корреспондентский счет – 30101810835100000 в ДО «Симферополь7» отделение по Республике Крым Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации.; ИНН/КПП 910217539102.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович