**Дело №01-0039/18/2023**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 декабря 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Серединым В.А., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В., потерпевшего – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Мартынюка В.В., представившего удостоверение от 26.06.2018 №1691 и ордер от 05.12.2023 №4231, подсудимого – Герасименко О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Герасименко Олега Григорьевича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Герасименко О.Г. органом дознания обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=DEAC86FD2442B32C242937E9C09BCD362D6D12AAFE24F982DD180949917263FBC615D850FC2A89789061D7E22421644C529CDA85E30B370C42IDS) при следующих обстоятельствах.

Так, он /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение автомобиля марки ВАЗ 211040, в кузове серого цвета, государственный регистрационный знак /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, принадлежащего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, умышленно нанес своей правой ногой два удара в область заднего левого крыла. От нанесенных ударов на заднем левом крыле автомобиля марки ВАЗ 211040 в кузове серого цвета, государственный регистрационный знак /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, образовались повреждения в виде вмятин с нарушением лакокрасочного покрытия. В результате противоправных действий потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно калькуляции /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 19000 рублей.

Данные действия Герасименко О.Г. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=DEAC86FD2442B32C242937E9C09BCD362D6D12AAFE24F982DD180949917263FBC615D850FC2A89789061D7E22421644C529CDA85E30B370C42IDS).

В судебном заседании потерпевшим /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявлено письменное ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. При этом потерпевший указал, что подсудимый загладил причиненный ему вред, а именно: возместил сумму имущественного ущерба и принес извинения, которые он принял, какие-либо претензии материального и морального характера к подсудимому у него отсутствуют, указав, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено им добровольно и осознанно.

Государственный обвинитель Виноградов С.А. не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства.

Подсудимый Герасименко О.Г. и его защитник – адвокат Мартынюк В.В. в ходе рассмотрения дела ходатайство потерпевшего поддержали, ссылаясь на примирение с потерпевшим, а также заглаживание причиненного последнему вреда.

При этом подсудимый свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал в полном объеме, в содеянном искренне раскаялся.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Герасименко О.Г.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150E4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) или [средней](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F7150F4437B642A5227B4DD299B680240795K6UEM) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=765C6DDAD5565EC708F8FACA4FCAE201DC897F7AC48A47A6B0AC71A2A08D10D592B315F3100A4C65E20DA47E3D19C19BB6802606896C44E4K8U5M) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Герасименко О.Г. свою вину в инкриминируемом преступлении не оспаривал, согласившись с предъявленным ему обвинением.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Герасименко О.Г., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Герасименко О.Г. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, загладил вред, причиненный потерпевшему, что подтверждено последним в судебном заседании, который претензий имущественного и морального характера к подсудимому не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Герасименко О.Г. от уголовной ответственности на основании [ст. 76](consultantplus://offline/ref=71607743CC4F57DD95F92E9B5CB4C3518359971B3E0CC4F5F54FE2B958372DA217428DA2234450A4768B0E0E80FD93858308E251EDADBAB8M9s5J) УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленных ходатайств о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Герасименко О.Г. без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л :**

Прекратить уголовное дело по обвинению Герасименко Олега Григорьевича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Герасименко Олега Григорьевича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Герасименко О.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство в виде лазерного диска с видеозаписью, имевшей место /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович