**Дело №01-0041/18/2022**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

17 июня 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания Ушаковой М.В., с участием государственных обвинителей –помощников прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбея Д.Д. и Кабаковой А.О., защитника – адвоката Берновской Е.В., представившей удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимого – Тетерина Р.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, уголовное дело по обвинению:

Тетерина Романа Игоревича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Тетерин Р.И. обвиняется в совершении фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

Так, Тетерин Р.И. примерно в середине /данные изъяты/ года, в дневное время, более точная дата и время не установлены, находясь в /данные изъяты/ на подработках на стройке, встретился с иностранными гражданами с которыми Тетерин Р.И. совместно осуществляет строительные работы, а именно: гражданами Азербайджана в количестве четырех человек: /данные изъяты/, которые обратились к Тетерину Р.И. с просьбой поставить их на миграционный учет по месту его регистрации по адресу: /данные изъяты/. При этом вышеуказанные иностранные граждане пояснили Тетерину Р.И., что место для проживания им предоставлять не нужно, так как место для проживания у них имеется. Тетерин Р.И. на просьбу указанных иностранных граждан ответил согласием, и пояснил, что он готов поставить их на миграционный учет по месту пребывания в Российской Федерации по адресу своей регистрации.

/данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/ Тетерин Р.И. с целью помочь иностранным гражданам стать на миграционный учет, находясь возле здания /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/, по предварительной договоренности встретился с иностранными гражданами – гражданами Азербайджана: /данные изъяты/, которых необходимо было поставить на миграционный учет по адресу регистрации Тетерина Р.И.: /данные изъяты/. Указанные иностранные граждане передали Тетерину Р.И. национальные заграничные паспорта на их имя, миграционные карты, а также уже заполненные уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства на их имя. После чего Тетерин Р.И., имея умысел на фиктивную постановку на учет иностранных граждан на территории Российской Федерации, без намерения на предоставление им жилья для фактического проживания, прошел в здание /данные изъяты/, где, находясь возле окна /данные изъяты/ передал сотруднику почты /данные изъяты/ необходимые для заполнения «уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» документы, а именно: паспорт гражданина РФ на имя Тетерина Р.И., национальные заграничные паспорта граждан /данные изъяты/ и миграционные карты указанных граждан, при этом введя сотрудника почты в заблуждение о законности своих намерений и не сообщая ей о фиктивности данной операции. Далее, действуя умышленно, с целью фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации в нарушение положений ст.ст. 20-22 Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» продолжил оформление необходимых документов. По заполнении бланков уведомлений о прибытии иностранных граждан Тетерин Р.И. собственноручно поставил в указанных бланках в графе «достоверность предоставленных сведений, а также согласие на временное нахождение у меня подтверждаю» свою подпись, после чего вернул указанные бланки «уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания» для регистрации и последующего направления в отдел по вопросам миграции ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, в окно /данные изъяты/. После чего Тетерин Р.И. покинул /данные изъяты/. Выйдя из здания /данные изъяты/, Тетерин Р.И. передал корешки талонов уведомлений о прибытии иностранных граждан, национальные заграничные паспорта иностранных граждан и миграционные карты гражданам Азербайджана, которых фиктивно поставил на миграционный учет.

Данные действия Тетерина Р.И. органом дознания квалифицированы по ст. 322.3 УК РФ, как фиктивная постановка на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации.

В судебном заседании 17 июня 2022 года защитник подсудимого – адвокат Берновская Е.В. заявила мотивированное ходатайство об освобождении Тетерина Р.И. от уголовной ответственности по основаниям п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ и прекращении в отношении него уголовного дела по предъявленному обвинению, указывая на то, что он способствовал раскрытию совершенного им преступления и состава иных преступлений в его действиях не содержится.

Подсудимый Тетерин Р.И. в судебном заседании поддержал заявленное защитником ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела по предъявленному обвинению, осознавая не реабилитирующий характер последствий прекращения уголовного дела по указанным защитником основаниям. Кроме того, подсудимый пояснил суду, что вину в инкриминируемом преступлении он признает в полном объеме, в содеянном искренне раскаивается.

Государственный обвинитель Кабакова А.О. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Тетерина Р.И. по основаниям п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ.

Заслушав ходатайство защитника, мнение участников судебного разбирательства, суд считает, что оно подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно пункта 2 [примечания к ст. 322.3](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw6P) УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное данной [статьей](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw2P), освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 7](consultantplus://offline/ref=47FE5AFA6360E9BC753CC526D8A648B05798A3B3D398501A9640303E9A13039BBA3BC7EF886F52B5w24BH) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям [Особенной части](consultantplus://offline/ref=20ED5444E7EF4A96114773B684B4A4CC9764F4FBD853CDAB74687C8EA1E8C0898AA0C285AB56C220F8CD0AEF8BF94F9D301B589EB57579B5WAl7N) Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных [частью 1 статьи 75](consultantplus://offline/ref=20ED5444E7EF4A96114773B684B4A4CC9764F4FBD853CDAB74687C8EA1E8C0898AA0C285AB55C42AF8CD0AEF8BF94F9D301B589EB57579B5WAl7N) УК РФ, не требуется.

Указанные в пункте 2 [примечания к ст. 322.3](consultantplus://offline/ref=8F31632A3A6A28C5B50AB329290254E81D9659D4005BEE5A5786469404AD89774C60DEE37457wBw6P) УК РФ основания освобождения от уголовной ответственности являются специальным видом освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и представляют собой императивную норму, то есть его применение носит обязательный характер и не зависит от усмотрения суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

При этом освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица). Посредством применения норм [главы 11](consultantplus://offline/ref=7264E0E7EBBDE9BDDB4DA6412D7C2DCDDA945B4AFBF49EB9BE3B1D37EEF37FCCDEE7FDEA0F77C26CCBED02D156B7FCA950F3B3E0FF6FC57FL6v1N) УК РФ реализуются принципы справедливости и гуманизма.

Преступление, предусмотренное ст. 322.3 УК РФ, инкриминируемое Тетерину Р.И., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как установлено судом и следует из материалов уголовного дела, Тетерин Р.И. способствовал раскрытию преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ.

Так, он не препятствовал проведению осмотра жилища, которое использовал для совершения преступления (л.д. 11-16), в явке с повинной сообщил о возникновении у него умысла на фиктивную постановку на учет по месту пребывания в жилом помещении граждан Азербайджана (л.д. 9), в своем объяснении, данном до возбуждения уголовного дела, Тетерин Р.И. добровольно рассказал об обстоятельствах совершения им преступления, предоставив информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (л.д. 17), после чего дал подробные признательные показания в качестве подозреваемого об обстоятельствах и мотиве, послужившими основанием для фиктивной регистрации иностранных граждан (л.д. 54-56), участвовал в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных, чем оказал содействие в раскрытии этого преступления.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 №18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» под способствованием раскрытию преступления в [примечании](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1E8275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) к статье 322.2 УК РФ и в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1EF275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1E8275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) к статье 322.2 УК РФ или [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=C6B2C8B52828D1742CF00CB1A4161DC7AA45D379DA5BF4F480CA3B45AEBE02857594F9AF8AE1EF275B14FAB824E0872C4AFEBE24935BnDiDN) примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

По данному делу Тетериным Р.И. выполнены необходимые действия, направленные на предоставление лицу, осуществляющему уголовное преследование, информации об обстоятельствах совершенного им преступления, имеющей значения для расследования и подлежащие доказыванию в соответствии с положениями [ст. 73](consultantplus://offline/ref=55721A2069E3B51684A9FCA08C0B9C37FE8B0A33632C76273302B59EB0F5C05EA0231B4DF5ADB93054B454EF756B63A4B9797404BE7DF22443S0P) УПК РФ.

Кроме того, состав иного преступления в действиях Тетерина Р.И. не содержится.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности освобождения Тетерина Р.И. от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ по основаниям, предусмотренным п.2 примечания к ст.322.3 УК РФ.

Обстоятельства, препятствующие прекращению данного уголовного дела, не установлены.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке суд считает необходимым оставить без изменений до вступления постановления в законную силу.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь п.2 примечания к ст. 322.3 УК РФ, суд-

**П о с т а н о в и л:**

Освободить Тетерина Романа Игоревича от уголовной ответственности, предусмотренной ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании [п. 2 примечания к статье 322.3](consultantplus://offline/ref=3B4849D3BE294D78CDBF7B40A4CD03D2B5577FCFE1F505CE8ABDF191F62CBFA17D959FE3FC13A02A6957EF50C48DF5DB4D2CC1474BDDU95FN) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Прекратить уголовное дело по обвинению Тетерина Романа Игоревича в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения Тетерину Р.И. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства в виде: копий уведомлений о прибытии иностранных граждан – граждан Азербайджана: /данные изъяты/; копий миграционных карт серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/, серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/, серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/, серии /данные изъяты/ №/данные изъяты/; копий паспортов /данные изъяты/– оставить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович