**Дело №01-0043/18/2022**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

01 июля 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ушаковой М.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Кабаковой А.О., Туренко А.А., Сарбея Д.Д., с участием представителя потерпевшей – /данные изъяты/, защитника – адвоката Клименко М.Н., представившей удостоверение от/данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимого – Григоренко С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Симферополя, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Турецкая №21/5, уголовное дело по обвинению:

Григоренко Сергея Игоревича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Григоренко С.И. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, Григоренко С.И. /данные изъяты/ года примерно в /данные изъяты/, находясь на расстоянии 3 метров от правой стены административного здания, расположенного по адресу: /данные изъяты/, обратил свое внимание на металлические изделия, расположенные на территории, прилегающей к вышеуказанному зданию и не имеющей ограждений, а именно: металлические двустворчатые ворота стоимостью 37929 рублей 58 копеек, из расчёта 18964 рубля 79 копеек за одну створку ворот, металлический забор, состоящий из 5-ти секций, стоимостью 104428 рублей 75 копеек, из расчета 20885 рублей 75 копеек за одну металлическую секцию.

В результате чего в этот момент у Григоренко С.И. внезапно возник единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего /данные изъяты/ (далее – /данные изъяты/). При этом свой единый преступный умысел Григоренко С.И. решил реализовывать поэтапно, то есть совершать хищение вышеуказанного имущества частями.

С этой целью Григоренко С.И., реализуя свой внезапно возникший единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, желая и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему, проследовал на территорию, прилегающую к административному зданию, расположенному по адресу: /данные изъяты/

Далее, /данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, находясь на вышеуказанной территории, Григоренко С.И. в продолжение своих единых преступных действий, направленных на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, путем свободного доступа, с территории, прилегающей к административному зданию, расположенному по адресу: /данные изъяты/, тайно похитил двустворчатые ворота, выполненные из металла, общей стоимостью 37929 рублей 58 копеек, из расчёта 18964 рубля 79 копеек за одну створку ворот, принадлежащие потерпевшей /данные изъяты/.

Далее Григоренко С.И., продолжая реализовывать своей единый преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, желая и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшей, /данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, находясь на территории, прилегающей к административному зданию, расположенному по адресу: /данные изъяты/, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, путем свободного доступа, тайно похитил две секции металлического забора, общей стоимостью 41771 рубль 05 копеек, из расчета 20885 рублей 75 копеек за одну металлическую секцию, принадлежащие потерпевшей /данные изъяты/.

Далее, Григоренко С.И., продолжая реализовывать своей единый преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, желая и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему, /данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, находясь на территории, прилегающей к административному зданию, расположенному по адресу: /данные изъяты/, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, путем свободного доступа, тайно похитил одну секцию металлического забора стоимостью 20885 рублей 75 копеек, принадлежащую потерпевшей /данные изъяты/.

Далее, Григоренко С.И., продолжая реализовывать своей единый преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, желая и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшей, /данные изъяты/ в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, находясь на территории, прилегающей к административному зданию, расположенному по адресу: /данные изъяты/, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, путем свободного доступа, тайно похитил одну секцию металлического забора стоимостью 20885 рублей 75 копеек, принадлежащую потерпевшей /данные изъяты/.

Далее, Григоренко С.И., продолжая реализовывать своей единый преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, желая и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшей, /данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, находясь на территории, прилегающей к административному зданию, расположенному по адресу: /данные изъяты/, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер, путем свободного доступа тайно похитил одну секцию металлического забора стоимостью 20885 рублей 75 копеек, принадлежащую потерпевшей /данные изъяты/.

После чего Григоренко С.И. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшей /данные изъяты/ незначительный материальный ущерб на общую сумму 142358 рублей 33 копейки.

Подсудимый Григоренко С.И. в судебном заседании 01 июля 2022 года согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Клименко М.Н.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая /данные изъяты/ в судебное заседание 01 июля 2022 года не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежаще, 28 июня 2022 года от имени /данные изъяты/ через канцелярию судебного участка поступило письменное заявление с просьбой рассматривать дело без ее участия, не возражая против рассмотрения дела в особом порядке. При этом представитель потерпевшей, действующая на основании доверенности, /данные изъяты/, в ходе рассмотрения дела 01 июля 2022 года не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшей, ее представителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимого Григоренко С.И. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Григоренко С.И. являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не усматривается.

Согласно данных о личности подсудимого, Григоренко С.И. /данные изъяты/.

Согласно заключения однородной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы живого лица ГБУЗ РК «КР КПБ №1 им. Н.И. Балабана» от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ Григоренко С.И. каким-либо тяжелым психическим расстройством (хроническим психическим расстройством, слабоумием, временным психическим расстройством) не страдает в настоящее время, так и не страдал в период инкриминируемого ему деяния. По своему психическому состоянию Григоренко С.И. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Григоренко С.И. не нуждается. По своему психическому состоянию Григоренко С.И. может участвовать в следственных действиях и судебных заседаниях. У Григоренко С.И. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (согласно критериям Международной классификации болезней 10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней 9 пересмотра) (том №1 л.д. 168-170).

Указанная экспертиза проведена компетентными лицами, соответствует требованиям закона, заключение экспертизы оформлено надлежащим образом, соответствуют требованиям ст.204 УПК РФ и Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Сомнений в объективности экспертизы и компетентности экспертов у суда не имеется, в связи с чем указанное заключение экспертизы суд признает достоверным и обоснованным.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который четко и адекватно отвечал на постановленные вопросы, критично относится к содеянному и наступившим последствиям, а также заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении подсудимого, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Григоренко С.И. при совершении инкриминируемого ему деяния, последний подлежит уголовной ответственности за совершенное им преступление.

При назначении наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60, 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Григоренко С.И. преступления, которое в соответствии с положением ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, данных о личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновного и отсутствия обстоятельств, отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, а также то обстоятельство, что Григоренко С.И. на путь исправления не встал и совершил преступление в период отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, в связи со склонностью подсудимого к совершению преступлений, суд оснований для условного осуждения не усматривает, и считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы в пределах санкции инкриминируемой статьи, учитывая при этом положения ч.1 ст. 62 УК РФ, поскольку полагает, что исправление и перевоспитание последнего возможны только в условиях изоляции от общества и именно данный вид наказания будет отвечать принципам законности и справедливости, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного и обеспечит достижение целей наказания.

Суд полагает, что наказание только в виде лишения свободы повлияет на исправление Григоренко С.И. и предупреждение совершения им новых преступлений.

Учитывая, что уголовное дело в отношении Григоренко С.И. рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при определении срока наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.5 ст.62 УК РФ.

Исходя из обстоятельств совершенного преступления и данных о личности подсудимого, назначение ему иного более мягкого наказания, установленного санкцией ч.1 ст. 158 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания, не будет отвечать требованиям справедливости и соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного Григоренко С.И. преступления.

Суд также не находит оснований при назначении Григоренко С.И. наказания для применения положений ст. 73 УК РФ и назначении ему условного осуждения, поскольку приходит к выводу о невозможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, учитывая при этом также то обстоятельство, что ранее приговором /данные изъяты/ от /данные изъяты/ Григоренко С.И. было назначено условное осуждение, однако в период установленного ему испытательного срока он систематически допускал нарушения порядка и условий отбывания испытательного срока.

Принимая во внимание, что преступление совершено Григоренко С.И. в период условного осуждения по приговору /данные изъяты/ от /данные изъяты/ за совершение аналогичных преступлений, учитывая при этом поведение Григоренко С.И., систематически допускавшего нарушение порядка отбывания испытательного срока в части явок на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, в связи с чем ему был продлен испытательный срок и возложена дополнительная обязанность, что подтверждается ответом уголовно-исполнительной инспекции, на учете в которой состоит Григоренко С.И., учитывая также личность виновного, характер и степень общественной опасности преступления, условное осуждение по /данные изъяты/от /данные изъяты/ года, подлежит отмене, а окончательное наказание следует назначить в соответствии с ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, наказания неотбытого по предыдущему приговору.

Решая вопрос о назначении Григоренко С.И. наказания по совокупности приговоров, суд также учитывал разъяснения, содержащиеся в п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с которым при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении.

Основания для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15, ст. 53.1 УК РФ и постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств дела отсутствуют.

Суд также не нашел оснований для применения положений ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, не установлено.

В связи с назначением подсудимому наказания в виде лишения свободы, в целях обеспечения исполнения приговора суда, суд считает необходимым изменить Григоренко С.И. ранее избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключения под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

Согласно п. «а» ч.1 ст. 58 Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание лишения свободы назначается лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 №9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», назначение вида исправительного учреждения в соответствии со ст. 58 УК РФ обеспечивает дифференциацию уголовной ответственности, реализацию принципов справедливости и гуманизма, достижение целей наказания, а также индивидуализацию исполнения наказания в отношении лица, осужденного к лишению свободы.

Учитывая характер совершенного подсудимым преступления и степень его общественной опасности (преступление небольшой тяжести с умышленной формой вины, направленное против собственности, состоящее из ряда тождественных преступных действий, охватываемых единым умыслом, направленных на достижение единой цели), обстоятельства его совершения, принимая во внимание личность виновного, который ранее судим за совершение аналогичных преступлений против собственности, имущественный ущерб потерпевшей не возместил, отбывание лишения свободы Григоренко С.И. следует определить в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Григоренко С.И. с 01 июля 2022 года необходимо зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима до дня вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УКП РФ.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Григоренко С.И. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Григоренко Сергея Игоревича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание по данной статье в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ч. 4 ст.74 Уголовного кодекса Российской Федерации условное осуждение по приговору /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года Григоренко Сергею Игоревичу – отменить.

В силу ч.1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединить неотбытое наказание, назначенное приговором /данные изъяты/ от /данные изъяты/ и окончательно назначить Григоренко Сергею Игоревичу наказание в виде 3 (трех) лет 7 (семи) месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Изменить Григоренко Сергею Игоревичу до вступления приговора в законную силу меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю.

Начало срока наказания в виде лишения свободы исчислять с момента вступления приговора в законную силу, засчитав в срок лишения свободы время содержания Григоренко С.И. под стражей в период с 01 июля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных п. «б» ч. 3.1 ст. 72 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- сведения о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера /данные изъяты/, выполненные на листах формата А4 на 5-ти листах – оставить при уголовном деле;

- велосипед марки «/данные изъяты/» в раме черного цвета – оставить по принадлежности Григоренко С.И.;

- флеш-накопитель «/данные изъяты/» белого цвета, содержащий видеозапись с места совершения преступления за период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ /данные изъяты/ года – оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении адвоката в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Ляхович