**Дело №01-0047/18/2022**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

22 июля 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания Ушаковой М.В., с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбея Д.Д., Туренко А.А., потерпевшего – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, представителя потерпевшего – /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, защитника – адвоката Коляда Д.А., представившего удостоверение от 29.04.2019 года №1738 и ордер от 08.07.2022 года №2757 подсудимого – Лахно Д.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Лахно Дмитрия Леонидовича, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Лахно Д.Л. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

Так Лахно Д.Л., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в результате внезапно возникшего конфликта, на почве личных неприязненных отношений, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, умышленно нанес /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ один удар кулаком своей правой руки в область нижней челюсти, после которого /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ почувствовал резкую острую боль в нижней челюсти.

Согласно заключения эксперта от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/причинены повреждения: закрытый перелом нижней челюсти: угла справа, подбородка слева. Данные повреждения влекут за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п.7.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 года Министерства здравоохранения и социального развития РФ и п.4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных постановлением №522 от 17.08.2007 года расцениваются, как причинившие средней тяжести вред здоровью.

Подсудимый Лахно Д.Л. в судебном заседании 22 июля 2022 года согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства своей вины, собранные органом предварительного расследования, подтвердил ранее заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, пояснив суду, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Заявленный прокурором гражданский иск в защиту интересов Российской Федерации в лице Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым на сумму 26003 рубля 66 копеек подсудимый признал в полном объеме, гражданский иск потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о взыскании с него в пользу потерпевшего в счет компенсации морального вреда 300000 рублей не признал полностью.

Заявленное ходатайство подсудимым поддержано в судебном заседании его защитником – адвокатом Коляда Д.А.

Потерпевший /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и его представитель /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в судебном заседании также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, поддержав ранее заявленный гражданский иск на сумму 300000 рублей компенсации морального вреда.

Государственный обвинитель Сарбей Д.Д. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства. При этом государственный обвинитель гражданский иск в защиту интересов Российской Федерации в лице Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Лахно Д.В. о взыскании денежных средств, затраченных на лечение потерпевшего поддержал в полном объеме и просил его удовлетворить, исковые требования потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ просил удовлетворить частично, снизив размер компенсации морального вреда до 50000 рублей.

Учитывая, что от государственного обвинителя, потерпевшего, его представителя и защитника не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, при этом ходатайство последним заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), суд считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание.

Умышленные действия подсудимого Лахно Д.Л. суд квалифицирует по ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Лахно Д.Л. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния.

Лахно Д.Л. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Лахно Д.Л. являются явка с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, а также принесение извинений потерпевшему; а в силу ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие пожилых родителей, один из которых является инвалидом 2-й группы, а также несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Лахно Д.Л., судом не установлено.

При этом суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Лахно Д.Л., совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку, по мнению суда, такое состояние не повлияло на поведение последнего в момент совершения им инкриминируемого преступления, сам подсудимый Лахно Д.Л. в ходе рассмотрения данного уголовного дела судом не указывал о том, что состояние опьянения повлияло на его поведение при совершении преступления.

Так, в силу разъяснений, содержащихся в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 г. «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством.

Согласно данных о личности подсудимого, Лахно Д.Л. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного Лахно Д.Л. преступления, которое в соответствии с положениями ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, данных о личности виновного, впервые совершившего преступление и не представляющего общественной опасности, наличия обстоятельств, смягчающих наказание виновного и отсутствия обстоятельств, отягчающих его наказание, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, считает необходимым, с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ, назначить наказание в виде ограничения свободы, поскольку полагает, что именно при назначении данного вида наказания будут достигнуты цели наказания, предусмотренные ст.43 УК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 43 УК РФ и п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд обязан при назначении наказания исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к его назначению.

Согласно ст.ст. 6, 60 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

По мнению суда, именно наказание в виде ограничения свободы будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого, а также соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного, восстановлению социальной справедливости и обеспечит достижение целей наказания.

При этом обстоятельств, объективно препятствующих назначению наказания в виде ограничения свободы, предусмотренных ч.6 ст. 53 УК РФ, а также обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения такого вида наказания Лахно Д.В. по состоянию здоровья либо иным основаниям, в ходе рассмотрения дела судом не установлено.

Основания для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела с учетом конкретных обстоятельств дела отсутствуют.

Исходя из фактических обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого, суд не нашел оснований для назначения последнему более строгого вида наказания, установленного санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, в виде принудительных работ либо лишения свободы на определенный срок.

Суд также не находит оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ни с ролью виновного, ни с поведением во время совершения преступления и ни других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Лахно Д.В., судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Лахно Д.В. без изменений до вступления приговора в законную силу.

В ходе рассмотрения данного дела судом потерпевшим /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявлены исковые требования о взыскании с подсудимого в его пользу в счет компенсации морального вреда 300000 рублей (л.д. 162-163).

Указанные требования были поддержаны потерпевшим и его представителем в ходе судебного заседания.

На основании п. 10 ст. 299 УПК РФ, при постановлении приговора судом разрешается вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Гражданский иск потерпевшего суд находит подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Статьей 52 Конституции РФ гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Так, в силу п. 1 ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

 Из разъяснений, содержащихся в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» следует, что при рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., - только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Исходя из этого, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Руководствуясь вышеприведенными нормами закона, а также учитывая обстоятельства, установленные судом, исходя из доказанности вины Лахно Д.В. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшему /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, а также принимая во внимание, что в результате действий подсудимого потерпевшему причинены нравственные страдания, при определении компенсации морального вреда, суд учитывает характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и конкретные обстоятельства дела.

Суд считает, что в результате преступных действий Лахно Д.В. потерпевший /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ претерпел нравственные страдания, испытав физическую боль, как в момент происходящего, так и продолжая ее испытывать после произошедшего, у него отсутствовала возможность длительное время вести нормальный привычный образ жизни в связи с необходимостью прохождения курса лечения, фактической потерей потерпевшим работы, а также испытывал нравственные страдания от произошедших событий. Учитывая обстоятельства, при которых причинен моральный вред, характер нравственных страданий, принцип разумности и справедливости, суд считает возможным частично удовлетворить требования /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ о взыскании с Лахно Д.В. в счет компенсации морального вреда в сумме 50000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ суд считает необходимым отказать.

Разрешая требования прокурора в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым и о взыскании с Лахно Д.Л. в счет возмещения вреда, причиненного преступлением, в виде затраченных ГБУЗ РК «Симферопольская клиническая больница скорой медицинской помощи №6» на лечение /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ в размере 26003 рублей 66 копеек, суд приходит к следующему выводу.

Порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

В силу ч. 5 ст. 31 вышеуказанного закона иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации, Федерального фонда предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования потерпевшим по уголовному делу не является, иск предъявлен к Лахно Д.В. в порядке регресса, поскольку организацией-страховщиком были затрачены денежные средства на лечение потерпевшего, вред здоровью которого, был причинен в результате преступных действий подсудимого, в связи с чем гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым по уголовному делу подлежит оставлению без рассмотрения, с разъяснением истцу права на обращение с данным иском в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Лахно Д.В. не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК РФ, суд –

**П р и г о в о р и л:**

Лахно Дмитрия Леонидовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 4 (четырех) месяцев ограничения свободы.

В соответствии со ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации возложить на осужденного следующие обязанности, связанные с ограничением свободы: не изменять место жительства или пребывания, и не выезжать за пределы территории муниципального образования «город Симферополь» без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Лахно Дмитрия Леонидовича обязанность являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения Лахно Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск потерпевшего /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ – удовлетворить частично.

Взыскать с Лахно Дмитрия Леонидовича в пользу /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/в счет компенсации причиненного морального вреда 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Гражданский иск прокурора в защиту интересов Российской Федерации в лице Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым к Лахно Д.В. о взыскании денежных средств, затраченных на лечение потерпевшего – оставить без рассмотрения.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления.

Согласно ст.317 УПК РФ, приговор, постановленный в соответствие со ст.316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья А.Н. Ляхович