**Дело №01-0066/18/2022**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

02 декабря 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №18 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Ляхович А.Н., при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником мирового судьи – Джос Е.В., с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Терентьева Ю.Ю., помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М., потерпевших – /данные изъяты/ и /данные изъяты/, защитника – адвоката Здорова А.В., представившего удостоверение от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/ и ордер от /данные изъяты/ года №/данные изъяты/, подсудимого – Фомичева С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Фомичева Сергея Александровича, /данные изъяты/,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У с т а н о в и л :**

Фомичев С.А. обвиняется в нарушении неприкосновенности жилища при следующих обстоятельствах.

Так, /данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, более точно время не установлено, Фомичев С.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, достоверно владеющий информацией о месте жительства ранее его знакомой /данные изъяты/, прибыл к месту проживания последней, расположенному по адресу: /данные изъяты/.

Находясь в вышеуказанном месте и время, у Фомичева С.А. возник умысел на незаконное проникновение в жилище /данные изъяты/ против воли проживающей в нем /данные изъяты/, расположенное по адресу: /данные изъяты/.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище /данные изъяты/, против воли проживающей в нем /данные изъяты/, Фомичев С.А., находясь около домовладения, расположенного по адресу: /данные изъяты/, /данные изъяты/ года в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, достоверно зная, что /данные изъяты/ будет против его нахождения у себя в жилище, перелез через забор домовладения, после чего путем свободного доступа, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежное наступление общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав человека и гражданина на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации, и, желая их наступления, осознавая, что совершает незаконное проникновение в жилище, под предлогом встречи с /данные изъяты/, против воли и без разрешения проживающей в нем /данные изъяты/, открыл входную дверь домовладения, зашел в квартиру, тем самым незаконно проник в жилище против воли, проживающей в нем /данные изъяты/.

Данные действия Фомичева С.А. органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании 02 декабря 2022 года потерпевшие /данные изъяты/ и /данные изъяты/ заявили ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, обосновывая его тем, что причиненный им вред Фомичевым С.А. заглажен в полном объеме и какие-либо претензии к подсудимому у них отсутствуют.

Потерпевшие также пояснили, что ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ими добровольно и осознанно без оказания какого-либо давления.

Подсудимый Фомичев С.А. ходатайство потерпевших поддержал полностью, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, пояснив, что вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, вред перед потерпевшими загладил, принес им извинения, которые потерпевшие приняли.

Защитник подсудимого – адвокат Здоров А.В. также поддержал ходатайство потерпевших.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевших.

Судом подсудимому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон о том, что прекращение уголовного дела не влечет за собой реабилитацию Фомичева С.А.

Заслушав заявленное ходатайство, мнение участников судебного разбирательства, изучив материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ установлено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Фомичев С.А. признал вину в инкриминируемом преступлении, раскаялся в содеянном.

В соответствии со ст.15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Фомичев С.А., относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Фомичев С.А. /данные изъяты/, загладил вред, причиненный потерпевшим, что подтверждено последними в судебном заседании, претензий имущественного и морального характера со стороны /данные изъяты/ и /данные изъяты/ не имеется, ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон заявлено добровольно.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что все условия, необходимые для освобождения Фомичева С.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ подсудимым выполнены и имеются предусмотренные законом основания для удовлетворения заявленного потерпевшими ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Препятствий для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон судом не установлено.

Гражданские иски по делу не заявлены.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить Фомичеву С.А. без изменений до вступления постановления в законную силу.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд –

**П о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело по обвинению Фомичева Сергея Александровича в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить Фомичева Сергея Александровича от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Фомичеву С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство в виде копий правоустанавливающих документов на домовладение, принадлежащее на праве собственности /данные изъяты/ – оставить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение десяти суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью судебного участка №18 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым.

Мировой судья А.Н. Ляхович