Дело №01-0001/19/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

26 января 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования администратором судебного участка \_ Пахль Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Сарбей Д.Д.,

подсудимого – Моргуна М.А. и его защитника – адвоката Новиковой Т.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Моргуна М. А., «данные изъяты»,, ранее судимого:

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Моргун М. А., «данные изъяты»,, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 11.09.2023 года примерно в 13 часов 06 минут, Моргун М. А., «данные изъяты»,, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина ООО «ПУД», расположенного по адресу: «данные изъяты»,, путем свободного доступа похитил имущество, принадлежащее Благотворительному фонду «Крым», а именно ящик для пожертвования с денежными средствами в размере 4328,00 рублей, который установлен справа от входа на столе в вышеуказанном магазине. С похищенным имуществом, принадлежащим Благотворительному фонду «Крым», Моргун М.А. беспрепятственно покинул переделы магазина ООО «ПУД», распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил Благотворительному фонду «Крым» незначительный материальный ущерб на общую сумму 4328,00 рублей.

Кроме того, Моргун М. А., «данные изъяты», года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 12.09.2023 года примерно в 10 часов 21 минуту, Моргун М.А., «данные изъяты»,, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, находясь в помещении магазина ООО «ПУД», расположенного по адресу: «данные изъяты»,, путем свободного доступа похитил имущество, принадлежащее Благотворительному фонду «Крым», а именно ящик для пожертвования с денежными средствами в размере 4765,00 рублей, который установлен справа от входа на столе в вышеуказанном магазине. С похищенным имуществом, принадлежащим Благотворительному фонду «Крым», Моргун М.А. беспрепятственно покинул переделы магазина ООО «ПУД», распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил Благотворительному фонду «Крым» незначительный материальный ущерб на общую сумму 4765,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Моргун М.А. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Моргун М.А. с предъявленными обвинениями согласился, вину в совершении инкриминируемых преступлений признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленных ему обвинений, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего до начала судебного разбирательства подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, представителя потерпевшего (согласно заявлению), защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Моргун М.А., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Моргуна М. А. по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от 11.09.2023); по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (по эпизоду от 12.09.2023).

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Моргуна М.А., состояние здоровья подсудимого.

Преступления, совершенные подсудимым Моргуном М.А., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести, направлены против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он на учете у врача-психиатра не состоит; состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом «F19.2», согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования №1227 от 25.08.2023 Моргун М.А. не страдает алкоголизмом, страдает наркоманией, в принудительном лечении не нуждается из-за ремиссии, данный диагноз не является психиатрическим; по месту жительства характеризуется посредственно; страдает рядом хронических заболеваний.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Моргуна М.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Моргуна М.А. по обоим эпизодам суд признает в соответствии п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие двоих малолетних детей у виновного (со слов подсудимого), явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, в частности, имеющийся у него ряд хронических заболеваний, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и супруги (со слов подсудимого).

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Моргун М.А. совершил преступления в период не снятых и не погашенных судимостей по предыдущим приговорам.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Моргуна М.А. не оказало, наличие непогашенных судимостей, суд приходит к выводу, что исправление Моргуна М.А. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Моргуном М.А. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенных Моргуном М.А. преступлений, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенных преступлений, суд не находит оснований для применения при назначении Моргуну М.А. наказания правил ст. ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ввиду того, что преступления, совершенные Моргуном М.А., относятся к преступлениям небольшой тяжести, суд при назначении наказания по совокупности преступлений руководствуется положениями ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначает наказание путем частичного сложения назначенных наказаний.

Поскольку совершенные подсудимым преступления относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Судом установлено, что Моргун М.А. 17 октября 2023 осужден приговором мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 8 месяцев лишения свободы, со штрафом в размере 5500 рублей, с ограничением свободы на срок 4 месяца 6 дней, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Принимая во внимание, что преступления Моргуном М.А. совершены до вынесения приговора мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 17 октября 2023 года, окончательное наказание необходимо назначить Моргуну М.А. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний, а также, применив ч. 4 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем полного присоединения назначенного приговором неотбытой части дополнительных наказаний.

Отбывание наказания Моргуну М.А., ранее отбывавшего лишение свободы и осужденного к лишению свободы при рецидиве преступлений, должно быть назначено в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ - в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Моргуну М.А. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с этим время содержания Моргуна М.А. под стражей по настоящему уголовному делу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 306-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Моргуна М. А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 11.09.2023) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы;

по ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 12.09.2023) в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Моргуну М. А. наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69, ч. 4 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 17 октября 2023 года, частично присоединить неотбытое основное наказание в виде лишения свободы, а также полностью присоединить неотбытое дополнительное наказание в виде штрафа в размере 5500 рублей и неотбытое дополнительное наказание в виде ограничения свободы в размере 4 месяцев 6 дней, окончательно назначив Моргуну М. А. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 2 (два) месяца, со штрафом в размере 5500 рублей и с ограничением свободы на срок 4 месяца 6 дней, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ в части назначенного дополнительного наказания в виде ограничения свободы установить следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (места его жительства), без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Моргуна М. А. в виде содержания его под стражей – оставить без изменения.

Срок наказания Моргуна М. А.исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания под стражей Моргуна М.А. с 05 января 2024 года до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью, имевшей место 12.09.2023 в помещении магазина ООО «ПУД», расположенного по адресу: г. «данные изъяты»,, приобщенный к материалам дела, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб