Дело №01-0002/19/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 января 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Пахль Д.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

представителя потерпевшего – Ярославцева А.В.,

подсудимой Грибовской Е.И. и ее защитника – адвоката Начинкина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

«данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования Грибовская Елена Ивановна обвиняется в мошенничестве при получении выплат, то есть хищении денежных средств при получении пособий, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, при следующих обстоятельствах.

Согласно приказа №25/1 ЛС от 23.04.2020 ООО «Автогрупп Крым» Грибовская Е.И. ошибочно уволена по соглашению сторон 23.04.2020, тогда как работником было написано заявление об увольнении по собственному желанию. В дальнейшем Грибовская Е.И. отозвала свое заявление об увольнении и высказала намерение продолжать работу, в связи с чем была восстановлена в ООО «Автогрупп Крым» 24.04.2020.

27.04.2020 года примерно в 14 часов 00 минут, находясь по месту своего жительства по адресу: «данные изъяты», Грибовская Е.И., достоверно зная, что с 24.04.2020 официально продолжила осуществлять трудовую деятельность на предприятии ООО «Автогрупп Крым» на должности уборщика производственных и служебных помещений, обратилась в Территориальное Отделение Государственного Казенного Учреждения РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе (далее - ТО ГКУ «Центр занятости населения» в г. Симферополе), через официальное приложение «Госуслуги» с помощью принадлежащего ей мобильного телефона марки «Айфон 6», и подала заявление о постановке на учет в качестве безработного, через Общероссийский информационный портал Федеральной службы по труду и занятости «Работа в России». При этом у Грибовской Е.И., на почве личной корыстной заинтересованности возник преступный умысел на совершение хищения выплачиваемых в качестве пособия денежных средств, принадлежащих ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, а именно, что на момент регистрации она не осуществляла трудовую деятельность, предоставив информацию в электронном виде, а именно: в графе заявления Грибовская Е.И. указала свои анкетные данные, в частности, фамилию, имя, отчество, число, месяц и год рождения, место регистрации, СНИЛС, ИНН, копию паспорта, копию справки ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Крым Минтруда России, серии МСЭ-2017 №2221068, согласно которой Грибовская Е.И. «данные изъяты», справки о среднем заработке с места последней работы, расчетный счет своей заработной карты банка (ПАО) РНКБ, указав номер карты «данные изъяты», а также указала последнее место своей работы и дату увольнения, в последующем Грибовская Е.И. подтвердила достоверность предоставленных ею данных.

Таким образом, в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» приказом центра занятости населения №3707-Т/150 от 07.05.2020 Грибовская Е.И. была признана безработной с 27.04.2020. Кроме того, тем же приказом заместителя директора ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе «данные изъяты» Грибовской Е.И. назначены размеры и сроки выплаты пособия по безработице в размере 75% среднемесячного заработка 15 750,00 рублей, но не выше 12 130,00 рублей с 27.04.2020 по 26.07.2020, в размере 60% среднемесячного заработка 12 600,00 рублей, но не выше 12 130,00 рублей с 27.07.2020 по 26.10.2020.

Реализуя свой преступный умысел на хищение чужого имущества путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений о факте своего трудоустройства Грибовская Е.И., достоверно зная, что в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 года №1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», выплаты пособия по безработице прекращаются в случаях, предусмотренных ст.35 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», в том числе, в случае трудоустройства гражданина, признанного безработным, движимая корыстными мотивами, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения реального материального ущерба ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе и желая этого, в период времени с 27.04.2020 по 26.10.2020, будучи зарегистрированной в ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе, с целью дальнейшего получения пособия по безработице, умышленно скрыла факт о своем трудоустройстве от сотрудников ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Севастопольская, 41/1.

В результате чего, за период времени с 27.04.2020 по 26.10.2020 Грибовская Е.И. незаконно получила на свою банковскую карту №2200020210185148, открытую в РНКБ Банк (ПАО) выплаты пособия по безработице в размере 87 840,88 рублей, которыми она распорядилась впоследствии по своему усмотрению. Своими умышленными действиями Грибовская Е.И. причинила ТО ГКУ РК «Центр занятости населения» в г. Симферополе материальный ущерб на общую сумму 87 840,88 рублей.

Указанные действия Грибовской Е.И. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании представитель потерпевшего заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимой причиненного потерпевшему вреда. Подсудимая ходатайство представителя потерпевшего поддержала, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ей понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимую от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Грибовская Е.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судима, загладила причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимой заглажен в полном объеме, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными представителем потерпевшего и подсудимой в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего в части заглаживания подсудимой причиненного вреда, и примирения с подсудимой, то обстоятельство, что Грибовская Е.И. ранее не судима, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признала, раскаялась в содеянном, загладила причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражала, ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Грибовской Е.И. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Грибовской Е.И. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Грибовской Елены Ивановны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Грибовскую Елену Ивановну освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Грибовской Елены Ивановны в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу – оставить прежней.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: - карточку персонального учета гражданина, обратившегося за предоставлением государственной услуги содействия гражданам в поиске подходящей работы №9991017304 от 27.04.2020 на Грибовскую Е.И.; приказ №3707-Т/150 от 07.05.2020 «О признании гражданина, зарегистрированного в целях поиска подходящей работы, безработным и назначении, размерах и сроках выплаты пособия по безработице» на Грибовскую Е.И.; приказ №5473-Т/150 от 06.04.2021 «О прекращении выплаты пособия по безработице» переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего Ярославцеву А.В. – оставить последнему по принадлежности;

- выписку по договору банковской расчетной карты по счету «данные изъяты» за период с 27.04.20200 по 20.11.2020 на Грибовскую Е.И., после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Л.А. Шуб