Дело №01-0002/19/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 июля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием

частного обвинителя – Толкачевой С.А.,

представителя частного обвинителя – адвоката Журавлевой Т.Н.,

подсудимой – Зайчуковской И.Н.,

защитника – адвоката Мележик В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи уголовное дело по обвинению:

Зайчуковской И. Н., «данные изъяты»,,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Зайчуковская И. Н., «данные изъяты», года рождения, частным обвинителем – потерпевшей Толкачевой С.А. обвиняется в умышленном причинении Толкачевой С.А. легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так из предъявленного обвинения следует, что 12.07.2022 примерно в 13 часов 00 минут Зайчуковская И.Н., находясь по адресу: «данные изъяты»,, в результате возникшего конфликта с Толкачевой С.А. умышленно причинила ей телесные повреждения, а именно схватила рукой за волосы и силой затащила в прихожую дома, очень сильно толкнула. От этого возлействия Толкачева С.А. ударилась правой стороной туловища и головой о дверной косяк, у нее закружилась голова и она упала на колени. Когда она пыталась встать с колен, Зайчуковская И.Н. вновь нанесла ей удар в шею, а также несколько ударов ногой в левый бок и левую руку. Согласно заключения эксперта №1627 от 20.07.2023 у потерпевшей обнаружены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга, ушиб мягких тканей головы, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 3-х недель и согласно п. 8.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития РФ, п. 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Указанные действия Зайчуковской И.Н. квалифицированы частным обвинителем по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении данного дела мировым судьей 19.07.2024 защитник подсудимой - адвокат Мележик В.А. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Зайчуковской И.Н. по основаниям истечения сроков давности и освобождении ее от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 115 УК РФ, ссылаясь на то, что датой совершения инкриминируемого ей преступления частный обвинитель определяет 12.07.2022. Таким образом, сроки привлечения ее к уголовной ответственности на дату подачи ходатайства, истекли.

В судебном заседании 19.07.2024 Зайчуковская И.Н. и ее защитник – адвокат Мележик В.А. ходатайство поддержали в полном объеме, настаивали на прекращении уголовного дела по основаниям истечения сроков давности. Зайчуковская И.Н. указала, что данное ходатайство является ее правовой позицией, последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям ей разъяснены и понятны.

Частный обвинитель – потерпевшая Толкачева С.А. и ее представитель Журавлева Т.Н. просили оставить вопрос о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности на усмотрение суда.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Зайчуковская И.Н., квалифицируется по ч. 1 ст. 115 УК РФ и в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных статьями 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

В судебном заседании установлено, что преступление, в совершении которого обвиняется Зайчуковская И.Н., совершено 12.07.2022.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 78 УК РФ не установлено, поскольку Зайчуковская И.Н. от суда не скрывалась, розыск в отношении нее не объявлялся.

В данном случае имеются достаточные фактические и юридические основания для прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку эти сроки по выдвинутому в отношении Зайчуковской И.Н. обвинению истекли 12.07.2024, сама подсудимая ходатайствовала о прекращении уголовного дела, указав о том, что ей понятны последствия прекращения уголовного дела по основаниям п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, которые не являются для нее реабилитирующими.

В связи с чем оснований для продолжения судебного разбирательства, вынесения обвинительного приговора и освобождения от наказания в порядке ч. 8 ст. 302 УПК РФ, у суда не имеется.

При этом суд учитывает, что положения ч. 8 ст. 302 УПК РФ применяются во взаимосвязи с положениями п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ч. 2 ст. 27, ст.ст. 49 и 123 Конституции РФ, поэтому основано на волеизъявлении подсудимой, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и Конституции РФ.

Таким образом, с момента совершения Зайчуковской И.Н. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ и до момента рассмотрения дела прошло более двух лет, следовательно, срок давности уголовного преследования истек.

В силу ч. 3 ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

С учетом того, что со дня совершения преступления небольшой тяжести, в котором обвиняется Зайчуковская И.Н., истекло более двух лет, то она подлежит освобождению от уголовной ответственности за инкриминируемое ей деяние.

Гражданский иск Толкачевой С. А. о взыскании с Зайчуковской И.Н. компенсации морального вреда в размере 150 000 рублей, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без рассмотрения.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 24, 78, ч.1 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Зайчуковской И. Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ – прекратить в связи с истечением сроков давности.

Освободить Зайчуковскую И. Н. от уголовной ответственности, предусмотренной ч.1 ст.115 УК РФ.

Гражданский иск Толкачевой С. А. о взыскании с Зайчуковской И. Н. компенсацию морального вреда в размере 150 000,00 рублей, в силу положений ч. 2 ст. 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - оставить без рассмотрения.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью судебно-следственного эксперимента от 04.04.2024, проведенного по адресу: «данные изъяты»,, приобщенный к материалам дела, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб