Дело №01-0003/19/2021

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

24 мая 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Василькова И.С., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоолирования секретарем судебного заседания – Данилейко А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя – Кабаковой А.О.,

подсудимого Пинчука В.Н. и его защитника – адвоката Фирсовой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению

Пинчука Валерия Николаевича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Пинчук Валерий Николаевич, 25 октября 1961 года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

27 мая 2020 года, Пинчук Валерий Николаевич, в 09 часов 42 минуты, проходя мимо офисного помещения ГБОУ ДО «КрымПатриотЦентр», которое расположено по адресу: «данные изъяты», через открытую дверь увидел в коридоре при входе в данное помещение стопку с коробками, которые он решил похитить, вследствие Пинчук В.Н., реализуя своей внезапно возникший преступный умысел, направленныйна тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно путем свободного доступа, из помещения офиса ГБОУ ДО «КрымПатриотЦентр», со стопки с коробками, которые были расположены в коридоре при входе в данное учреждение, похитил одну коробку с находящейся в ней одной пюпитрой для офисного стула, стоимость которой составляет 1400 рублей. После чего в этот же день, 27 мая 2020 года в 11 часов 48 минут, Пинчук В.Н., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно путем свободного доступа, из помещения офиса ГБОУ ДО «КрымПатриотЦентр» со стопки с коробками, которые были расположены в коридоре при входе в данное учреждение, похитил одну коробку с находящейся в ней одной пюпитрой для офисного стула, стоимость которой составляет 1400 рублей. После чего, Пинчук В.Н. 28 мая 2020 года в 12 часов 22 минуты, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно путем свободного доступа , из помещения офиса ГБОУ ДО «КрымПатриотЦентр» со стопки с коробками, которые были расположены в коридоре при входе в данное учреждение, похитил одну коробку с находящейся в ней одной пюпитрой для офисного стула, стоимость которой составляет 1400 рублей. После чего, Пинчук В.Н. 29 мая 2020 года в 13 часов 33 минуты, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью собственного обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно путем свободного доступа, из помещения офиса ГБОУ ДО «КрымПатриотЦентр» со стопки с коробками, которые были расположены в коридоре при входе в данное учреждение похитил одну коробку с находящейся в ней одной пюпитрой для офисного стула, стоимость которой составляет 1400 рублей. С похищенным Пинчук В.Н. с места происшествия скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил ГБОУ ДО «КрымПатриотЦентр» материальный ущерб на общую сумму 5600 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Пинчук В.Н. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Пинчук В.Н. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего направил в суд ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десяти лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Пинчук В.Н., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном постановлении:

-показаниями подозреваемого Пинчука В.Н. (л.д. 84-87);

- показаниями представителя потерпевшего Атамановского А.В. (л.д. 65-67);

- показаниями свидетеля Малова А.А.(л.д. 114-115);

- протоколом осмотра места происшествия от 25.06.2020 г. по адресу: г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, д.13/64 (л.д. 12-13);

- товарной накладной (л.д. 40-41);

- актом №1 о результатах инвентаризации от 15.06.2020 г. (л.д. 49);

-справкой о стоимости одного пюпитра (л.д. 51);

-явкой с повинной ПинчукаВ.Н. (л.д. 54);

- протоколом осмотра предметов от 10.06.2020 г. (л.д. 100-110).

Суд квалифицирует действия Пинчука Валерия Николаевичапо ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Пинчука В.Н., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Таким образом, как лицо вменяемое, Пинчук В.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Пинчука В.Н., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Пинчуком В.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Пинчука В.Н. судом установлено, что «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пинчука В.Н. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку преступление по настоящему делу совершено в период неснятой и непогашенной судимости.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Пинчуку В.Н. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, его состояние здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества.

В связи с чем, суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Пинчука В.Н. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Пинчука Валерия Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Пинчука Валерия Николаевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Пинчуку Валерию Николаевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: компакт диск для лазерных систем считывания белого цвета с видеозаписями событий, имевших место 27.05.2020, 28.05.2020, 29.05.2020 по адресу: «данные изъяты», после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Пинчуку Валерию Николаевичу положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья И.С. Василькова