Дело №01-0003/19/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

10 февраля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Пахль Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

подсудимого – Колошко Е.С. и его защитника – адвоката Хиневич О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Колошко Ефима Сергеевича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Колошко Ефим Сергеевич, «данные изъяты», совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Так, он 23 октября 2022 года, в период времени с 18 часов 30 минут по 18 часов 47 минут, находясь в торговом зале магазина «Яблоко», принадлежащего ООО «Синап», расположенного по адресу: «данные изъяты», имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, действуя умышленно, из корыстных побуждений, предварительно убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял с торговых стеллажей имущество, принадлежащее магазину, а именно: колбасу «Скворцово Салями Боярская» в вакуумной упаковке, в количестве 1 штуки, стоимостью 291,19 рублей, виски марки «Jameson», объемом 1 литр, стоимостью 2 427,34 рублей.

Действуя противоправно, Колошко Е.С. взятый им товар в магазине «Яблоко» спрятал во внутренний левый карман надетой на нем жилетки темно-синего цвета, после чего, Колошко Е.С. направился к выходу из магазина, а именно: пройдя кассовую зону магазина «Яблоко», на выходе был задержан сотрудником службы контроля ООО «Синап», тем самым его преступный умысел не был доведен до конца по независящим от Колошко Е.С. обстоятельствам. В случае хищения со стороны Колошко Е.С., ООО «Синап» был бы причинен материальный ущерб на общую сумму 2 692,05 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Колошко Е.С. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Колошко Е.С. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Представитель потерпевшего до начала судебного заседания подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просила рассмотреть уголовное дело без ее участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, представителя потерпевшего (согласно заявления), суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Колошко Е.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Колошко Ефима Сергеевича по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

В соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Колошко Е.С. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести.

При исследовании личности подсудимого Колошко Е.С. судом установлено, что он на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства Колошко Е.С. характеризуется отрицательно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Колошко Е.С. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Колошко Е.С., суд признает рецидив преступлений, поскольку последний совершил преступление по настоящему уголовному делу в период неснятых и непогашенных судимостей по предыдущим приговорам.

Исходя из того, что наказание является не только карой за совершенные преступления, но имеет цель восстановления социальной справедливости, исправления и перевоспитания осужденных, предупреждение совершения ими новых преступлений, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, свидетельствующих о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, учитывая, что предыдущее наказание должного исправительного воздействия на Колошко Е.С. не оказало, наличие непогашенных судимостей, суд приходит к выводу, что исправление Колошко Е.С. возможно только в условиях изоляции от общества, в связи с чем, а также в целях предупреждения совершения Колошко Е.С. новых преступлений на основании ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации - назначает ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 66, ч.2 ст.68 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Колошко Е.С. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований, для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения более мягкого наказания поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Колошко Е.С. преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ст. 53.1, ч. 3 ст. 68, ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Судом установлено, что Колошко Е.С. 17 января 2023 года осужден приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, ст. 158.1, ч. 3 ст. 30, ст. 158.1, ст. 158.1, ст. 158.1, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 158, ст. 158.1, ч. 1 ст. 158.1, ч. 1 ст. 158.1, ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принимая во внимание, что преступление Колошко Е.С. совершено до вынесения приговора Евпаторийского городского суда Республики Крым от 17 января 2023 года, окончательное наказание необходимо назначить Колошко Е.С. по правилам ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенных наказаний.

Отбывание наказания Колошко Е.С., ранее отбывавшего лишение свободы и осужденного к лишению свободы при рецидиве преступлений, должно быть назначено в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ - в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания Колошко Е.С. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, а также учитывая, что подсудимый Колошко Е.С. может скрыться от суда, на основании ч. 1 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым изменить Колошко Е.С. меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Согласно п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных ч. ч. 3.2 и 3.3 указанной нормы, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с этим время содержания Колошко Е.С. под стражей по настоящему уголовному делу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки, предусмотренные, ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Колошко Ефима Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Евпаторийского городского суда Республики Крым от 17 января 2023 года, окончательно назначить Колошко Ефиму Сергеевичу наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Колошко Ефима Сергеевича изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Колошко Ефима Сергеевича исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания под стражей Колошко Е.С. с 25 октября 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью, имевшей место 23.10.2022, изъятый в ходе ОМП, помещенный в белый конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб