Дело №01-0004/19/2020

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

13 марта 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи Кривошеиной Е.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

подсудимого Саттарова З.З. и его защитника – адвоката Мамбетова К.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Саттарова Закира Зенуровича, «данные изъяты», ранее не судимого, осужденного приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым 11 февраля 2020 года по ч. 1 ст. 318 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Саттаров Закир Зенурович, «данные изъяты», совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

02 февраля 2019 года, примерно в 18 часа 30 минут, Саттаров З.З., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на балконе квартиры «данные изъяты» в г. Симферополе, на почве внезапно возникшего конфликта с ФИО1, связанного с парковкой автомобиля ВАЗ 21122, «данные изъяты», в кузове серого цвета, достоверна зная, что припаркованный по указанному адресу автомобиль ВАЗ 21122 принадлежит теще ФИО1 – ФИО2, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, взял лежащие на его балконе камни и начал бросать вниз в автомобиль ВАЗ 21122, попав в лобовое стекло указанного автомобиля, от чего стекло разбилось, тем самым причинив ФИО2 значительный материальный ущерб на сумму 7800,00 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Саттаров З.З. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела с участием защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Саттаров З.З. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе проведения дознания, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевшая до начала судебного разбирательства подала в суд заявление, согласно которого она не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, потерпевшей (согласно заявления), а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десяти лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Саттаров З.З., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Саттарова Закира Зенуровича по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Саттарова З.З., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечал на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям.

Кроме того, в деле имеются сведения, согласно которых Саттаров З.З. не состоит на учете «данные изъяты».

Таким образом, как лицо вменяемое, Саттаров З.З. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

В соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, его состояние здоровья, в том числе наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Саттаровым З.З. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Саттарова З.З. судом установлено, что «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Саттарова З.З., суд признает «данные изъяты».

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Саттарову З.З. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Саттаров З.З. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Саттарова З.З., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Саттарову З.З. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенного Саттаровым З.З. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление Саттарова З.З. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Судом установлено, что Саттаров З.З. осужден приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 11 февраля 2020 года по ч. 1 ст. 318 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

Таким образом, принимая во внимание, что преступление Саттаровым З.З. совершено до вынесения приговора Центральным районным судом города Симферополя Республики Крым от 11 февраля 2020 года, окончательное наказание Саттарову З.З. необходимо назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ с учетом п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

Вид исправительного учреждения назначается подсудимому в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ – колония – поселения.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении окончательного наказания Саттарову З.З. в виде лишения свободы, с целью исполнения процессуальных решений, а также учитывая, что подсудимый Саттаров З.З. может скрыться от суда, на основании ч. 4 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым изменить Саттарову З.З. меру пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-310, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Саттарова Закира Зенуровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по правилам п. «г» ч. 1 ст. 71 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 11 февраля 2020 года, окончательно назначить Саттарову Закиру Зенуровичу наказание в виде 1 года 6 месяцев 10 дней лишения свободы сроком с отбыванием наказания в колонии – поселении.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Саттарову Закиру Зенуровичу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Саттарову З.З. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «в» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачесть Саттарову З.З. в срок лишения свободы время нахождения под стражей с 11 февраля 2020 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии – поселении.

К месту отбывания наказания в виде лишения свободы осужденному Саттарову З.З. следовать под конвоем в порядке, предусмотренном ч.5 ст.75-1 УИК РФ.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство «данные изъяты».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб