Дело №01-0004/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 февраля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Клименко С.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Голинач С.О.,

потерпевшего – Ярцева Н.А.,

подсудимого - Малярчука С.В.,

защитника – адвоката Сорокина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Малярчука Сергея Викторовича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Малярчук Сергей Викторович, «данные изъяты», обвиняется в публичном оскорблении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, при следующих обстоятельствах.

Так, приказом командира войсковой части № 6917 Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации № 124 от 09.07.2020 Ярцев Н.А., назначен на должность стрелка 3 патрульного отделения 2 патрульного взвода 1 патрульной роты 1 специального моторизованного батальона воинской части 6917 Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 N 226-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (далее Федеральный закон №226-ФЗ) войска национальной гвардии Российской Федерации являются государственной военной организацией, предназначенной для обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона №226-ФЗ войска национальной гвардии Российской Федерации принимают участие в охране общественного порядка, обеспечении общественной безопасности.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона №226-ФЗ войска национальной гвардии Российской Федерации наделены полномочиями: требовать от граждан соблюдения общественного порядка; требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, либо если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях; доставлять граждан в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) в целях решения вопроса о задержании гражданина, установления личности гражданина, если имеются основания полагать, что он находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания; защиты гражданина от непосредственной угрозы его жизни или здоровью в случае, если он не способен позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона N 226-ФЗ военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы для пресечения преступлений и административных правонарушений; для задержания и доставления в полицию лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также лиц, в отношении которых имеется повод к возбуждению дела об административном правонарушении; для преодоления противодействия законным требованиям военнослужащего (сотрудника) войск национальной гвардии.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона №226-ФЗ военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять специальные средства для отражения нападения на гражданина или военнослужащего (сотрудника) войск национальной гвардии; для пресечения преступления или административного правонарушения; для пресечения сопротивления, для доставления в полицию, а также в целях пресечения попытки побега в случае оказания лицом сопротивления военнослужащему (сотруднику) войск национальной гвардии, причинения вреда окружающим или себе.

Таким образом, Ярцев Н.А., являясь военнослужащим войсковой части 6917 Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и является представителем власти.

03.10.2020 стрелок 3 патрульного отделения 2 патрульного взвода 1 патрульной роты 1 специального моторизованного батальона войсковой части 6917 Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации Ярцев Н.А., в соответствии с патрульно-постовой ведомостью войсковых нарядов, с 16 часов 00 минут до 22 часов 00 минут находился в составе экипажа автопатруля ДВН/АП и совместно с лейтенантом ФИО 1, рядовым ФИО 2 и ефрейтором ФИО 3 выполнял свои должностные обязанности по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности на территории Центрального района г. Симферополя Республики Крым.

03.10.2020 в период времени с 16 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, экипаж автопатруля ДВН/АП, проезжая мимо входа в сквер «Имени 50-летия СССР», расположенного в районе д. 91-Б по ул. Залесская г. Симферополь Республики Крым, выявил Малярчука С.В., который находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ. С целью пресечения нарушения общественного порядка, Ярцев Н.А. подошел к Малярчуку С.В., предъявил свой военный билет и, представившись, сообщил Малярчуку С.В., о том что в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения.

03.10.2020, в период времени с 16 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, Малярчук С.В., находясь в вышеуказанное время в вышеуказанном месте, начал выражаться грубой нецензурной бранью в адрес неопределенного круга лиц, в связи с чем стрелок 3 патрульного отделения 2 патрульного взвода 1 патрульной роты 1 специального моторизованного батальона войсковой части 6917 Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации Ярцев Н.А. сделал ему замечание и потребовал прекратить нарушение общественного порядка. В ответ на законные требования Ярцева Н.А. у Малярчука С.В. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

03.10.2020, в период времени с 16 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, реализуя свой преступный умысел, Малярчук С.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения около входа в сквер «Имени 50-летия СССР», расположенного в районе д. 91-Б по ул. Залесская в г. Симферополь Республики Крым, понимая, что Ярцев Н.А., является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, осознавая публичный характер своих действий, предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства представителя власти и желая их наступления, публично, в присутствии Дыминской М.А. и Куликовой М.А., не имеющих отношения к правоохранительным органам, в словесной форме, используя грубую нецензурную брань, оскорбил представителя власти - стрелка 3 патрульного отделения 2 патрульного взвода 1 патрульной роты 1 специального моторизованного батальона войсковой части 6917 Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации Ярцева Н.А., находящегося при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Указанные действия Малярчука С.В. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшего вреда.

Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Малярчук С.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением вред, принес свои извинения потерпевшему и они примирились.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что подсудимый Малярчук С.В. принес потерпевшему извинения, а также возместил моральный вред, что подтверждается ходатайством о прекращении уголовного дела и пояснениями, данными потерпевшим в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Малярчук С.В. ранее не судим, на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал, раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Малярчука С.В. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Малярчука С.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Малярчука Сергея Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Малярчука Сергея Викторовича освободить от уголовной ответственности.

До вступления постановления в законную силу меру пресечения в отношении Малярчука Сергея Викторовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Л.А. Шуб