**Дело №01-0005/19/2025**

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

19 мая 2025 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым – Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Ладыгиной А.Д.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Мудрик А.А.,

потерпевшего – «данные изъяты»

подсудимого Добрина Р.Д. и его защитника – адвоката Шибановой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Добрина Романа Дмитриевича, «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Добрин Роман Дмитриевич, «данные изъяты» года рождения, совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так он, 20.05.2024 около 02 часов 00 минут, находясь по адресу: «данные изъяты» , в помещении магазина-бара «Алкомарин», будучи в состоянии опьянения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений гражданину «данные изъяты» года рождения, осознавая общественно опасный и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления в виде причинения легкой тяжести вреда здоровью, находясь в положении стоя, напротив «данные изъяты» умышленно нанес 1 удар кулаком своей правой руки в область лица последнего, а именно в нос, и затем нанес второй удар кулаком своей левой руки в область лица «данные изъяты» После получения телесных повреждений «данные изъяты» . потерял равновесие и упал на пол.

Согласно заключения эксперта № 2899 от 15.01.2025 гражданину «данные изъяты» года рождения, причинены телесные повреждения: перелом костей носа без смещения, кровоподтеки лица, туловища, правой верхней конечности, которые образовались в результате травматического воздействия твердым тупым предметом (предметами).

Перелом костей носа без смещения повлек за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г. и п. 4в «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 расценивается, как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Кровоподтеки лица, туловища, правой верхней конечности не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., как не причинившие вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Добрин Р.Д. свою вину в совершении инкриминируемого преступления признал в полном объеме, показав, что в ночь с 19.05.2024 на 20.05.2024 он вышел из дома с целью приобрести алкогольные напитки. Для этого он направился в магазин-бар «Алкомарин», расположенный по адресу: «данные изъяты» . В баре он познакомился с девушками, начал с ними общаться. Около 02 часов 00 минут у девушек произошел конфликт с другими посетителями указанного заведения, а именно с двумя мужчинами и одной женщиной. Решив заступиться за девушек, он вмешался и нанес один удар «данные изъяты» Потерпевший пытался разнять их с целью предотвращения развития конфликта, однако он, находясь в возбужденном состоянии, кулаком своей правой руки нанес один удар в лицо потерпевшего, а именно в область носа, затем он кулаком левой руки нанес ему очередной удар также в область лица. На этом конфликт был закончен. Также показал, что состояние опьянения не способствовало совершению им указанного преступления, вину признает, чистосердечно раскаивается в содеянном.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, помимо признательных показаний подсудимого, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший «данные изъяты» показал, что 20.05.2024 в ночное время суток он находился в центре города со своим знакомым «данные изъяты» . Они решили посетить бар «Алкомарин», направились в указанное заведение, расположенное по «данные изъяты» . Прибыв по указанному адресу, они с «данные изъяты» употребляли алкогольные напитки. Позже в указанное заведение пришла знакомая «данные изъяты» по имени «данные изъяты» . В баре находились другие посетители, а именно две девушки и парень. Около 02 часов 00 минут между Натальей и двумя девушками произошел конфликт. Они с «данные изъяты» решили вступиться за Наталью. «данные изъяты» разнимал девушек, в это время к ним подошел Добрин Р.Д. и нанес «данные изъяты» один удар в область лица, от чего «данные изъяты» упал на пол. Он решил заступиться за «данные изъяты» ., оттесняя Добрина Р.Д. В это время Добрин Р.Д. нанес ему один удар правой рукой, а второй удар левой рукой в область лица. а именно в область носа. Он упал на пол, после чего Добрин Р.Д. нанес ему несколько ударов ногой по туловищу. После чего, была вызвана скорая медицинская помощь, он был доставлен в травматологическое отделение, где ему оказали медицинскую помощь, диагностировали перелом костей носа без смещения. Потерпевший также показал, что Добрин Р.Д. ущерб, причиненный преступлением, не возместил, однако принес ему свои извинения.

Из показаний свидетеля «данные изъяты» данных при проведении предварительного расследования и оглашенных в порядке ч. 1 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что 19.05.2024 в вечернее время он зашел в паб-клуб «Бочка», расположенный по «данные изъяты» , где встретил «данные изъяты» . Встретившись с ним, они решили поужинать в данном заведении, и пробыли там до 23 часов 00 минут. После чего, покинув данное заведение, они решили направиться по домам, и по пути следования, 20.05.2024 в 00 часов 00 минут решили посетить магазин-бар «Алкомарин», расположенный по адресу «данные изъяты» , для того, чтобы употребить спиртные напитки. Зайдя в данный магазин-бар, они прошли к барной стойке, и общались на различные темы. В эту же ночь, в данном магазине, он встретил свою знакомую по имени Наталья, и, встретившись с ней, между ними возник разговор. Также кроме них в данном магазине-баре находились другие посетители, компания 12-13 человек, а также компания в количестве 3 человек, а именно две девушки возрастом 20-25 лет, а также молодой человек, которого они называли по имени Роман. 20.05.2024 около 02 часов 00 минут, компания из двух девушек, которые находились с парнем по имени Роман, подошли к барной стойки, и приобрели табачные изделия в виде одной пачки сигарет, и в этот же момент одна из девушек, случайно уронила приобретенную пачку сигарет на пол, данная пачка упала под стул, на котором сидела его знакомая по имени Наталья. Увидев данную пачку сигарет под собой, его знакомая Наталья своей ногой подвинула упавшую пачку сигарет от себя, в сторону незнакомых ему девушек. После чего, по непонятным ему причинам, незнакомые девушки сочли этот жест за оскорбление, и, подойдя к его знакомой по имени Наталья, одна из девушек схватила Наталью за волосы, увидев начавшийся конфликт, он решил вмешаться, для того, чтобы разнять их во избежание дальнейшего обострения ситуации. В это время, когда он разнимал девушек к нему подошел парень по имени Роман, который раннее находился с незнакомыми ему девушками в компании, и своей правой рукой нанес ему один удар в область лица, и от удара он потерял координацию, и упал на пол. После чего, парень по имени Роман, в момент, когда он уже лежал на полу, начал наносить ему удары в область туловища, лица, и головы. Ввиду того, что он закрывал лицо своими руками, точное количество нанесенных ему ударов, и чем, руками или ногами, он наносил ему удары, он пояснить затрудняется, так как удары наносились хаотично. В это время, он, подняв свою голову, увидел, что к парню по имени Роман подошел «данные изъяты» который решил за него заступиться, и требовал от парня по имени Роман прекратить наносить ему удары, на что, парень по имени Роман, оттесняя его от него, нанес ему несколько ударов в область лица, а именно один удар правой рукой, второй удар левой рукой. Ввиду того, что его лицо было в крови, дальнейшего продолжения конфликта он не видел, так как ушел в уборную для того, чтобы умыться. После чего, на место прибыли сотрудники Росгвардии, и задержав парня по имени Роман, увезли его. После конфликта, он вместе с «данные изъяты» . обратились за медицинской помощью в 6-ю городскую больницу в травматологическое отделение, где ему была оказана медицинская помощь, и врачами ему был сделан снимок рентген головы. После больницы они с «данные изъяты» обратились с заявлением в ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю по факту причинения им телесных повреждений. Спустя несколько дней, точную дату он указать не может, по выданному ему ранее сотрудниками полиции постановлению о назначении судебной медицинской экспертизы, он обратился в СМЭ, где врачом-экспертом был поставлен ему диагноз, какой именно он на данный момент не вспомнит, ввиду давности событий (л.д.81-82).

Показания подсудимого, потерпевшего и свидетеля по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

- заявлением потерпевшего «данные изъяты» , в котором потерпевший просил принять меры к неустановленному лицу, которое 20.05.2024 по адресу: г. Симферополь, ул. Залесская, 105, в баре «Алкомарин» причинило ему телесные повреждения (л.д.6);

 - явкой с повинной Добрина Р.Д., согласно которой он дал признательные показания о причинении «данные изъяты» телесных повреждений (л.д. 52);

- заключением эксперта № 2899 от 15.01.2025, согласно которого у потерпевшего «данные изъяты» обнаружены телесные повреждения в виде: перелома костей носа без смещения, кровоподтеки. Перелом костей носа без смещения и кровоподтеки спинки носа были получены в результате действия твердого тупого предмета, в данном случае возможно кулака, или предмета с аналогичными травмирующими свойствами, при не менее одного травматического воздействия в область носа потерпевшего (л.д.45-48);

- протоколом осмотра места происшествия от 19.02.2025, проводимый в период времени с 17 часов 40 минут до 18 часов 00 минут с участием потерпевшего «данные изъяты» по адресу: «данные изъяты» , в баре «Алкомарин» (л.д. 88-94);

- протоколом следственного эксперимента от 20.02.2025 с участием потерпевшего «данные изъяты» в ходе которого последний указал и рассказал о механизме причинения ему телесных повреждений со стороны Добрина Р.Д. (л.д. 139-145);

- протоколом следственного эксперимента от 11.03.2025 с участием подозреваемого Добрина Р.Д. и его защитника, в ходе которого последний указал и рассказал о механизме причинения им телесных повреждений потерпевшему «данные изъяты» . (л.д. 146-152).

Совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, являющихся относимыми, допустимыми и достоверными, суд признает достаточной для установления вины Добрина Р.Д. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Действия Добрина Р.Д. суд квалифицирует по ч.1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

С учетом сведений о личности подсудимого, его поведения в судебном заседании, который адекватно отвечал на поставленные вопросы и критично относился к содеянному и наступившим последствиям, у суда нет никаких оснований сомневаться во вменяемости Добрина Р.Д. или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими при совершении инкриминируемого ему деяния, в связи с чем в соответствии со ст. 19 УК РФ Добрин Р.Д. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Добрина Р.Д., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Добриным Р.Д., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против личности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «F19.1» с 2021 года, согласно заключения о результатах медицинского освидетельствования №200 от 21.02.2025 Добрин Р.Д. алкоголизмом и наркоманией не страдает, в лечении не нуждается. Согласно заключения врача-судебнопсихиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 357 от 11.03.2025 у Добрина Р.Д. какого-либо тяжелого психиатрического расстройства (хронического психического расстройства, слабоумия, временного психического расстройства либо иного болезненного состояния психики) не выявляется как в настоящее время, так и не выявлялось в период инкриминируемого ему деяния; у Добрина Р.Д. выявляется в настоящее время, а также выявлялось в период инкриминируемого ему деяния — смешанное расстройство личности, что не препятствовало Добрину Р.Д. осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния, а также не препятствует в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Добрин Р.Д. не нуждается. По месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Добрина Р.Д., суд признает в соответствии п. п. «и, к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При этом, как пояснил сам подсудимый, состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, не способствовало совершению им преступления по настоящему уголовному делу.

Суд не находит оснований для назначения Добрину Р.Д. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Добрин Р.Д. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Добрина Р.Д., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Добрину Р.Д. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Добрина Р.Д., суд не усматривает.

Судом установлено, что Добрин Р.Д. 07.12.2023 осужден приговором мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5 000 рублей, штраф не оплачен.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Учитывая изложенное, окончательное наказание Добрину Р.Д. следует назначить в соответствии с ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров путем присоединения к назначенному наказанию по настоящему делу неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым. При этом назначенное Добрину Р.Д. основное наказание в виде штрафа по приговору мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 07.12.2023 подлежит исполнению самостоятельно.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Кроме того, потерпевшим «данные изъяты» заявлен гражданский иск о взыскании с Добрина Р.Д. в счет возмещения материального вреда в виде суммы недополученных доходов в размере 22 423,20 рублей, а также в счет возмещения компенсации морального вреда 40 000,00 рублей.

В судебном заседании потерпевший «данные изъяты» . поддержал заявленный гражданский иск в полном объеме.

В силу положений статьи 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Мировой судья полагает, что заявленные исковые требования в части компенсации морального вреда, с учётом положений ст.ст.151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, фактических обстоятельств содеянного, характера причиненных потерпевшему преступлением физических и нравственных страданий, степени вины подсудимого, его материального положения, а также требований разумности и справедливости, подлежат частичному удовлетворению.

С подсудимого в пользу потерпевшего следует взыскать в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, сумму в размере 20 000,00 рублей.

Разрешая гражданский иск потерпевшего в части взыскания с подсудимого материального вреда в виде утраченного заработка (дохода) в размере 22 423,20 рублей, суд указывает следующее.

По смыслу закона ч. 1 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суду надлежит оставлять без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения (п. 12 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»).

Предметом гражданского иска является, в том числе взыскание с подсудимого материального вреда в виде утраченного заработка (дохода) в размере 22 423,20 рублей.

Между тем утраченный заработок, о компенсации которого ставит вопрос потерпевший в гражданском иске, в свете положений п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к неполученному доходу, который потерпевший получил бы, если бы его право не было нарушено, а потому хотя он и связан с преступлением, но вопрос о его компенсации относится к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего.

В этой связи оснований для рассмотрения по существу требований потерпевшего в указанной части (компенсация утраченного заработка) при рассмотрении уголовного дела не имеется, эти требования подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем гражданский иск в этой части подлежит оставлению без рассмотрения.

Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Добрина Романа Дмитриевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ.

На основании ч. 1 ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию по настоящему делу присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 07.12.2023, окончательно назначить Добрину Роману Дмитриевичу наказание в виде 240 (двухсот сорока) часов обязательных работ и штраф в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка №20 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым от 07.12.2023, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения осужденному Добрина Романа Дмитриевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего «данные изъяты» - удовлетворить частично.

Взыскать с Добрина Романа Дмитриевича в пользу «данные изъяты» в счет компенсации морального вреда денежную сумму в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Гражданский иск в части материального вреда в виде недополученных доходов в размере 22 423,20 рублей - оставить без рассмотрения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб