Дело №01-0006/19/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

28 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Клименко С.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Голинач С.О.,

подсудимого Демирова Л.С. и его защитника – адвоката Флерова С.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Демирова Ленура Ситвелиевича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Демиров Ленур Ситвелиевич, «данные изъяты», совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

Так, Демиров Л.С. 21 августа 2020 года в период с 01 часа 00 минут по 03 часа 00 минут, находясь на дороге Симферополь – Бахчисарай – Севастополь в принадлежащем ему автомобиле «Шевролет Ланос» в кузове серого цвета, «данные изъяты», в ходе беседы с ранее ему знакомым ФИО 1 узнал, что им совместно с ФИО2, ранее был похищен электросамокат марки «Xiaomi» модель «m365» в корпусе белого цвета для личных целей, после чего ФИО1 принял решение его продать. 21 августа 2020 года около 13 часов 00 минут, находясь по адресу: г. Симферополь, ул. Залесская, 117-А, ФИО1 предложил Демирову Л.С. продать похищенный ранее электросамокат марки «Xiaomi» модель «m365». Таким образом, 21 августа 2020 года в это же время, находясь в помещении торгового зала комиссионного магазина «Удача» по адресу: г. Симферополь, ул. Залесская, 117-А, Демиров Л.С., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, достоверно зная, что электросамокат марки «Xiaomi» модель «m365» в корпусе белого цвета, который ему предложил сбыть ФИО1, является похищенным, то есть добыт преступным путем, осуществил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, а именно сбыл указанный электросамокат марки «Xiaomi» модель «m365» в корпусе белого цвета в комиссионный магазин «Удача», расположенный по адресу: г. симферополь, ул. Залесская, 117-А.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Демиров Л.С. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Демиров Л.С. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десяти лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Демиров Л.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Демирова Ленура Ситвелиевича по ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, как сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Демирова Л.С., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Демировым Л.С., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести.

При исследовании данных о личности подсудимого Демирова Л.С. «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Демирова Л.С. суд признает в соответствии с п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, наличие источника дохода, влияние назначенного наказания на исправление Демирова Л.С., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Демирова Л.С. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Демирову Ленуру Ситвелиевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Демирова Ленура Ситвелиевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым), л/с 04751А91420, ИНН 7702835613, КПП 910201001, БИК 043510001, р/с 40101810335100010001, КБК 32211621010016000140, ОКТМО 35701000, назначение платежа: оплата штрафа согласно приговора от 28.01.2021 по делу № 01-0006/19/2021 в отношении Демирова Ленура Ситвелиевича.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Демирову Ленуру Ситвелиевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: договор комиссии №Зал-0069956 от 21 августа 2020 года после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб