Дело №01-0006/19/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 января 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Сейдаметовой А.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Кувшиновой А.В.,

представителя потерпевшего – Ерша О.В.,

подсудимого – Рябова Д.А. и его защитника – адвоката Горб Б.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Рябова Д. А., « данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Рябов Д. А., « данные изъяты», органом предварительного расследования обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 28.10.2023 примерно в 13 часов 35 минут, Рябов ДА., находясь в помещении магазина « данные изъяты» расположенного по адресу: « данные изъяты», с различных стеллажей магазина стал собирать товар, принадлежащий ООО « данные изъяты», и помещать в два полимерных пакета белого цвета, среди которых были: одна упаковка сосисок торговой марки «Шпикачки Агрокомплекс», стоимостью за 1 кг 171,82 рублей, общим весом 2,985 кг, общей стоимостью 512 рублей 88 копеек, одну упаковку крабовых палочек торговой марки «Снежный краб», стоимостью 161,30 рублей, пять упаковок крабовых палочек торговой марки «Русское море» стоимостью 152,63 рублей за одну единицу, общей стоимостью 763,15 рублей, три упаковки форели торговой марки «Меридиан» стоимостью 225,46 рублей за одну единицу, общей стоимостью 676,38 рублей, две упаковки рыбы торговой марки «Морской коктейль» стоимостью за одну единицу 309,09 рублей, общей стоимостью 618,18 рублей, четыре упаковки жевательного мармелада торговой марки «Фрутелла» стоимостью за одну единицу 45,28 рублей, общей стоимостью 181,12 рублей, две упаковки зубной пасты торговой марки «Silcamed» стоимостью за одну единицу 100,36 рублей, общей стоимостью 200,72 рублей, одну упаковку молочной смеси «Nestogen» стоимостью 489,26 рублей, две бутылки коньяка объёмом 0,5 л торговой марки «Ардели» 5 —летний 40% стоимостью 391,00 рубль за одну бутылку, общей стоимостью 782,00 рубля, одну бутылку коньяка торговой марки «Коктебель» 3-летний 40% стоимостью 473,79 рубля, одну бутылку коньяка объёмом 0,5 л торговой марки «Армения» 40% 3 звезды стоимостью 351,63 рубль, одну бутылку коньяка объёмом 0,5 л торговой марки «Жан-Жак» классик 3-летний стоимостью 359,35 рублей, одну пачку геля для стирки 1,3 литра торговой марки «Persil color» стоимостью 494,97 рубля, после чего направился в сторону кассовых зон и по пути следования обратив внимание, что на пути к выходу из помещения магазина ООО «ПУД» никого нет, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих умышленных преступных действий, совершил хищение указанного выше товара принадлежащего ООО «ПУД». С похищенным имуществом Рябов Д.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил ООО «ПУД» имущественный ущерб на сумму 6064,73 рублей.

Указанные действия Рябова Д.А. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела представитель потерпевшего заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда.

Подсудимый ходатайство представителя потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство представителя потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом установлено, что Рябов Д.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством представителя потерпевшего, согласно которого подсудимым полностью возмещен материальный ущерб, причиненный преступлением, а также пояснениями, данными представителем потерпевшего и подсудимым в судебном заседании. Так, в судебном заседании представитель потерпевшего пояснил, что Рябовым Д.А. возмещен материальный ущерб, претензий к нему потерпевший не имеет, подсудимый загладил причинённый преступлением вред и они примирились.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Рябов Д.А. ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Рябова Д.А. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Рябова Д.А. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Сведений о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого по иным основаниям не имеется и судом не установлено.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Рябова Д. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Рябова Дмитрия Артуровича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу – отменить.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с имеющейся на нем видеозаписью, имевшей место 28.10.2023, помещенный в белый бумажный конверт, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб