Дело №01-0007/19/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

15 июня 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Пахль Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя - Кравцова В.В.,

подсудимого Баклыкова В.В. и его защитника – адвоката Бойко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Баклыкова Вадима Вячеславовича, «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Баклыков Вадим Вячеславович, 03 августа 1975 года рождения, совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Так, в период времени с 11.02.2022 по 24.02.2022 Заболотный Г.А. заключил с Баклыковым В.В. устный договор о выполнении строительных работ по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, «данные изъяты», предоставив последнему в пользование, принадлежащее потерпевшему Заболотному Г.А. имущество, а именно: дрель ударную марки «Электроприбор» «ДУ-1110ЭР» 1000Вт, 2700 об/мин, 43200 уд/мин., в корпусе синего цвета, стоимостью 2 860,00 рублей для выполнения оговоренных строительных работ. Тем самым потерпевший Заболотный Г.А. на основании устного договора о выполнении строительных работ, вверил Баклыкову В.В. принадлежащее ему вышеуказанное имущество, а именно: дрель ударную марки «Электроприбор» «ДУ-1110ЭР» 1000Вт, 2700 об/мин, 43200 уд/мин., в корпусе синего цвета.

23.02.2022 около 15 часов 00 минут, Баклыков В.В., находясь по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, «данные изъяты», имея в пользовании вверенную ему Заболотным Г.А. на основании устного договора о выполнении строительных работ, дрель ударную марки «Электроприбор» «ДУ-1110ЭР» 1000Вт, 2700 об/мин, 43200 уд/мин., в корпусе синего цвета, стоимостью 2 860,00 рублей, осуществлял строительные работы.

23.02.2022 около 15 часов 00 минут, у Баклыкова В.В., находясь по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, «данные изъяты», внезапно возник преступный умысел, направленный на хищение имущества, а именно вверенной ему Заболотным Г.А дрели ударной марки «Электроприбор» «ДУ-1110ЭР» 1000Вт, 2700 об/мин, 43200 уд/мин., в корпусе синего цвета, путем ее присвоения, с причинением материального ущерба гражданину.

С целью реализации своего внезапно возникшего преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества, вверенного виновному, с причинением материального ущерба гражданину, Баклыков В.В. 23.02.2022 около 17 часов 00 минут, находясь по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, «данные изъяты», действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, предвидя возможность наступления общественно – опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда потерпевшему, и желая их наступления, не имея каких – либо законных прав на отчуждение вверенной ему дрели ударной марки «Электроприбор» «ДУ-1110ЭР» 1000Вт, 2700 об/мин, 43200 уд/мин., в корпусе синего цвета, принятой им во временное пользование, на основании устного договора о выполнении строительных работ, достоверно осознавая, что указанное имущество ему не принадлежит, поместил указанную дрель ударную марки «Электроприбор» «ДУ-1110ЭР» 1000Вт, 2700 об/мин, 43200 уд/мин., в корпусе синего цвета, в картонную коробку и незаконно удерживал данное имущество с целью дальнейшей реализации для извлечения материальной выгоды, тем самым совершив ее хищение, путем присвоения, с причинением материального ущерба потерпевшему.

После чего, Баклыков В.В. похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему Заболотному Г.А. материальный ущерб на сумму 2 860,00 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Баклыков В.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Баклыков В.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Баклыков В.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Баклыкова Вадима Вячеславовича по ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Баклыкова В.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Баклыковым В.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Баклыкова В.В. судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства Баклыков В.В. характеризуется с посредственной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Баклыкова В.В. суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, «данные изъяты».

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление Баклыкова В.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, поскольку Баклыков В.В. является лицом трудоспособным, в связи с чем имеет возможность получения заработной платы или иного дохода.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, состояния здоровья подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Баклыкова В.В. правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Баклыкова Вадима Вячеславовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000,00 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым г. Симферополь (УМВД России по г. Симферополю), л/с 04751А92590, р/с №40102810645370000035, БИК 013510002, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, назначение платежа: оплата штрафа согласно приговора от 15.06.2022 по делу № 01-0007/19/2022 в отношении Баклыкова Вадима Вячеславовича.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Баклыкова Вадима Вячеславовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить прежней.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: дрель ударная марки «Электроприбор» «ДУ-1110ЭР» 1000Вт, 2700 об/мин, 43200 уд/мин., в корпусе синего цвета - переданная на ответственное хранение потерпевшему Заболотному Г.А., после вступления приговора в законную силу – оставить последнему по принадлежности; товарный чек от 11.02.2022 о покупке дрели 1100Вт, стоимостью 6500 рублей, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб