Дело №01-0008/19/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

29 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Миряйкина Е.М.,

представителя потерпевшего – «данные изъяты»

подсудимого Бакай А.Ю. и его защитника – адвоката Умерова Э.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Бакай Андрея Юрьевича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Бакай Андрей Юрьевич, «данные изъяты» года рождения, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

11.02.2023 примерно в 14 часов 14 минут, Бакай Андрей Юрьевич, находясь в помещении оптового магазина ««данные изъяты»», расположенного по адресу: «данные изъяты», реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил со стеллажа магазина ««данные изъяты»» алкогольную продукцию, а именно: коньяк фирмы «Дюльбер трехлетний 40%», объемом 0,5 литра, в количестве четырех единиц, стоимость за одну единицу составляет 294,43 рублей (общая стоимость за 4 похищенные единицы составляет 1 177,72 рублей), коньяк фирмы «Дюльбер пятилетний 40%», объемом 0,5 литра, в количестве четырех единиц, стоимость за одну единицу составляет 391,29 рублей (общая стоимость за 4 похищенные единицы составляет 1 565,18 рублей), принадлежащие ООО ««данные изъяты»». Похищенный товар, а именно: восемь бутылок коньяка Бакай А.Ю. положил в продуктовую корзину магазина ««данные изъяты»», после чего беспрепятственно покинул помещение магазина, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил ООО ««данные изъяты»» незначительный материальный ущерб на общую сумму 2 742,90 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

В случае, предусмотренном частью первой настоящей статьи, суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что: 1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником; 3) государственный или частный обвинитель и (или) потерпевший не возражают против заявленного обвиняемым ходатайства (ч. 2 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Подсудимый Бакай А.Ю. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Бакай А.Ю. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Представитель потерпевшего в судебном заседании указал, что он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, гражданский иск поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бакай А.Ю., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном акте, и квалифицирует действия Бакай Андрея Юрьевича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Бакай А.Ю., а также на условия жизни его семьи,

Преступление, совершенное подсудимым Бакай А.Ю., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатр, врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Бакай А.Ю. суд признает в соответствии п. п., «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Суд не находит оснований для назначения Бакай А.Ю. наказания в виде штрафа в силу следующего. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Бакай А.Ю. официально не трудоустроен, общественно полезным трудом не занимается, законным способом средства для своего содержания не зарабатывает. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа повлечет ухудшение имущественного положения подсудимого, затруднит исполнение приговора, что, по мнению суда, не будет способствовать достижению целей наказания.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Бакай А.Ю., суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Бакай А.Ю. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется. Оснований для применения положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, исходя из обстоятельств дела, личности виновного, не имеется.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Бакай А.Ю., суд не усматривает.

В силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью ««данные изъяты»» о взыскании с подсудимого имущественного ущерба, причиненного преступлением, в сумме 2 742,90 рублей, подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, и в данной части гражданский иск нашел свое подтверждение.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Бакай Андрея Юрьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ.

Меру пресечения осужденному Бакай Андрею Юрьевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью ««данные изъяты»» к Бакай Андрею Юрьевичу о взыскании имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать с Бакай Андрея Юрьевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью ««данные изъяты»» имущественный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 2 742 (две тысячи семьсот сорок два) рубля 90 копеек.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: лазерный диск с видеозаписью события, имевшего место 11.02.2023 в помещении магазина ООО ««данные изъяты»», упакованный в белый бумажный конверт, после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб