Дело №01-0010/19/2021

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

11 марта 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Клименко С.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Сарбей Д.Д.,

подсудимого Болотова М.В. и его защитника – адвоката Полянского А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Болотова Максима Владимировича, «данные изъяты»,,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Болотов Максим Владимирович, 04 февраля 1984 года рождения, публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением при следующих обстоятельствах.

12.01.2021 участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю Бормотов Алексей Дмитриевич, назначенный на должность приказом начальника УМВД России по г. Симферополь №2123 л/с от 28 августа 2020 года, который в силу своих должностных обязанностей наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости и являющийся представителем власти, находился при исполнении своих должностных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений и преступлений на территории Центрального района г. Симферополя Республики Крым.

Согласно должностного регламента участкового уполномоченного ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю и Федерального закона «О полиции» №3-ФЗ от 07.02.2011 Бормотов А.Д. уполномочен предупреждать и пресекать преступления и иные правонарушения, выявлять и раскрывать преступления в соответствии с компетенцией, установленной нормативными правовыми актами МВД России, требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять документы, удостоверяющие личность, у граждан, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении, доставлять лиц, подозреваемых в совершении преступления, административного правонарушения, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», рассматривать обращения, относящиеся к компетенции, на территории обслуживаемого административного участка.

12.01.2021 около 19 часов 20 минут Бормотов А.Д. в рамках рассмотрения сообщения Кулинич Д.Н., зарегистрированного 12.01.2021 в КУСП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю за №569, с целью проверки информации совместно с участковым уполномоченным полиции Шендрик Ю.Г. прибыл по адресу: «данные изъяты»,, где провели профилактическую беседу с проживающим в данной квартире Болотовым М.В. После чего, покинули квартиру и вышли на улицу.

В это же время Болотов М.В., выйдя на балкон, расположенный в квартире «данные изъяты», на 1 этаже между подъездами №3 и №4, стал высказывать в адрес Кулинич Д.Н., находящегося возле входа в подъезд №3 указанного дома, слова грубой и нецензурной брани, на что Бормотов А.Д. сделал замечание Болотову М.В. и попросил его не выражаться в адрес Кулинич Д.Н. словами грубой и нецензурной брани.

В этот момент у находящегося в состоянии алкогольного опьянения Болотова М.В. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении тем своих должностных обязанностей.

12.01.2021 в период времени с 19 часов 25 минут до 19 часов 40 минут, реализуя свой преступный умысел, Болотов М.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на балконе квартиры «данные изъяты»,, в целях воспрепятствования законной деятельности представителя власти, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, в присутствии посторонних лиц, не имеющих отношения к правоохранительным органам, при этом осознавая, что участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю лейтенант полиции Бормотов А.Д., является сотрудником правоохранительных органов, находится в форменной одежде, при исполнении своих служебных обязанностей, с целью унижения его чести и достоинства как представителя власти и должностного лица правоохранительных органов, публично, в присутствии находившихся рядом Кулинич Д.Н. и Шимко Д.С., стал высказывать в адрес Бормотова А.Д., находившегося на улице, вблизи подъезда №3 «данные изъяты»,, оскорбления в грубой неприличной форме, тем самым унижая его честь и достоинство как сотрудника правоохранительных органов.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Болотов М.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Болотов М.В. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного следствия, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия, заявленное ходатайство подсудимого поддержал.

Потерпевший до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего согласно заявления, защитника, подсудимого, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Болотов М.В., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Болотова Максима Владимировича по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление Болотова М.В., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Болотовым М.В., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против порядка управления.

При исследовании данных о личности подсудимого Болотова М.В. судом установлено, что «данные изъяты»,.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Болотов М.В. суд признает в соответствии с п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При этом, подсудимый пояснил, что нахождение в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не способствовало совершению им преступления.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление Болотова М.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Болотова М.В. правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Болотова Максима Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым), л/с 04751А91660, юридический адрес: 295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН 7701391370, КПП 910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, КБК 41711603132010000140, ОКТМО 35701000, назначение платежа: оплата штрафа согласно приговора от 11.03.2021 по делу № 01-0010/19/2021 в отношении Болотова Максима Владимировича.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения в отношении Болотова Максима Владимировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополь Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб