Дело №01-0011/19/2020

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

23 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Кривошеиной Е.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Сарбей Д.Д.,

подсудимого Козлова Г.В. и его защитника - адвоката Бубновой В.В. (служебное удостоверение №1721, ордер № 00021 от 27.02.2020),

потерпевших потерпевший 1, потерпевший 2,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе уголовное дело по обвинению:

Козлова Григория Владимировича, «данные изъяты», ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Козлов Григорий Владимирович, 04 февраля 1990 года рождения, совершил угрозу убийством, при наличии у потерпевшего оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

18 октября 2019 года примерно в 17 часов 40 минут, Козлов Григорий Владимирович, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь у подъезда «данные изъяты» дома «данные изъяты» по «данные изъяты» в городе Симферополь Республики Крым, в ходе внезапно возникшего конфликта на бытовой почве с ранее ему знакомым потерпевший 1, держа в своей правой руке кирпич, сократив расстояние, начал размахивать им перед лицом потерпевший 1 и высказывать в его адрес слова угрозы, убийством а именно: «покалечу, убью, сделаю инвалидом, оболью кислотой». Данная угроза убийством со стороны Козлова Г.В. была воспринята потерпевшим реально, поскольку у него были все основания опасаться осуществления данной угрозы, так как Козлов Г.В. вел себя крайне агрессивно, находился в состоянии алкогольного опьянения, использовал для устрашения своих действий камень, создавая у потерпевшего восприятие возможности осуществления данной угрозы.

Кроме того, Козлов Григорий Владимирович, 04 февраля 1990 года рождения, совершил умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

11 июля 2019 года около 21 часа 00 минут Козлов Григорий Владимирович, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по своему месту жительства, по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», в ходе внезапно возникшего конфликта со своей сожительницей потерпевший 2, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, взял в руки принадлежащий потерпевший 2 ноутбук марки «Asus X553М» в корпусе черного цвета и ударил его о колено своей правой ноги, чем привел указанный ноутбук в непригодное для эксплуатации состояние, не подлежащее ремонту. В результате противоправных действий Козлова Г.В. потерпевшей потерпевший 2 причинен значительный материальный ущерб на сумму 17 490 рублей.

Подсудимый в судебном заседании вину в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, не признал, показав, что 18 октября 2019 года примерно в 17 часов 40 минут он приехал к дому своей бывшей сожительницы, по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», для того, чтобы с ней поговорить. Припарковал свой автомобиль возле детского сада, из автомобиля не выходил, ждал пока потерпевший 2 будет идти в детский сад за дочерью. Увидев ее, начал бежать в ее сторону. У подъезда стоял потерпевший 1, который являлся знакомым его бывшей сожительницы. Потерпевший 2 спряталась за спину потерпевшего. При этом подсудимый Козлов Г.В. в судебном заседании подтвердил факт того, что он словесно угрожал потерпевшему, говорил такие слова, как «убью, покалечу». Также показал, что потерпевший мог воспринимать эти угрозы реально. Однако никакого камня в его руках не было.

Кроме того, вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ подсудимый признал в полном объеме, показав, что 11 июля 2019 года он находился по месту своего проживания, по адресу: г. Симферополь, ул. «данные изъяты». Около 23 часов 00 минут домой пришла его сожительница потерпевший 2 и у них завязался конфликт, в ходе которого он взял принадлежащий ей ноутбук и ударил о колено своей правой ноги. Показал, что по данному факту ущерб возмещен в полном объеме.

Несмотря на непризнание вины подсудимым, его виновность в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Потерпевший 1, допрошенный в судебном заседании, показал, что 18 октября 2019 года примерно в 17 часов 40 минут он приехал по месту своего жительства по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты». Припарковав свой автомобиль возле детского сада, увидел автомобиль, принадлежащий Козлову Г.В. Он стоял возле подъезда и увидел потерпевший 2, которая, заметив автомобиль Козлова Г.В., испугалась и побежала в его сторону, просила, чтобы он открыл ей подъезд. За ней бежал ее бывший сожитель Козлов Г.В. и выкрикивал угрозы, что убьет ее, покалечит, обольет кислотой. В руках у него находилась бутылка пива. Затем Козлов Г.В. упал, поднял с земли предмет, внешне похожий на камень и продолжил бежать за потерпевший 2, которая спряталась за его спиной. Он отталкивал Козлова Г.В., который пытался ударить потерпевший 2 После чего, держа в своей руке камень, начал размахивать им перед его лицом. Козлов Г.В. находился в состоянии алкогольного опьянения, кричал, что убьет его, покалечит, обольет кислотой, наймет людей для расправы над ним. Данную угрозу он воспринимал реально, поскольку у него были на это все основания: Козлов Г.В. вел себя крайне агрессивно, находился в состоянии алкогольного опьянения, использовал для устрашения своих действий камень. Кроме того, он отметил, что ранее конфликтов с Козловым Г.В. у него не было;

Из показаний свидетеля ФИО 1, допрошенной в судебном заседании, следует, что 18 октября 2019 года примерно в 17 часов 40 минут она шла в сторону детского сада за ребенком. Увидев автомобиль своего бывшего сожителя Козлова Г.В., ФИО 1 очень испугалась, поскольку Козлов Г.В. начал бежать в ее сторону, выкрикивая угрозы в ее адрес, вел себя очень агрессивно. Увидев потерпевший 1, она начала бежать в его сторону. При этом, когда Козлов Г.В. бежал за ней, он упал и поднял камень с земли. ФИО 1 спряталась за спиной потерпевшего, он начал отталкивать Козлова Г.В., после чего подсудимый, держа в своей руке камень, начал размахивать им перед лицом потерпевший 1 и кричать, что убьет его, покалечит и сделает инвалидом. Затем дверь в подъезд открыла ФИО 2 и она забежала в подъезд, при этом дверь была открыта. После произошедшего она стала звонить в полицию. На автомобиле подъехал друг Козлова Г.В. и забрал его с места происшествия.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО 2 показала, что 18 октября 2019 года примерно в 17 часов 40 минут услышала крики и спустилась к двери подъезда. Выйдя из подъезда, она увидела своего мужа – потерпевший 1, за спиной которого стояла ФИО 1. Напротив ее мужа стоял Козлов Г.В. – бывший сожитель ФИО 1, при этом в правой руке Козлова Г.В. находился предмет, внешне похожий на камень, и этим предметом он размахивал перед лицом ее мужа и кричал, что убьет его, покалечит и сделает инвалидом. Также свидетель показала, что ее муж воспринимал угрозы Козлова Г.В. реально, поскольку тот находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно и держал в руках камень.

В соответствии с показаниями свидетеля ФИО 3, оглашенными в судебном заседании на основании ч. 2 ст. 281 УПК РФ, 18 октября 2019 года примерно в 17 часов 40 минут она находилась по адресу своего проживания: г. Симферополь, «данные изъяты». Услышав крики, вышла на балкон и увидела, что около подъезда стоят ее соседи – потерпевший 1 и ФИО 2, а также ФИО 1 Кроме того, там был неизвестный ей мужчина славянской внешности, худощавого телосложения, который замахивался на потерпевший 1, в его руке был предмет, внешне похожий на камень, при этом он выкрикивал, что убьет и покалечит потерпевший 1.

В судебном заседании был допрошен свидетель ФИО 4, который показал, что не помнит подробности произошедшего конфликта. На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, судом были оглашены показания свидетеля ФИО 4, из которых следует, что 18 октября 2019 года в вечернее время, он совместно со своим знакомым Козловым Г.В. приехали к детскому саду по «данные изъяты». Принадлежащий Козлову Г.В. автомобиль они припарковали возле детского сада, сидели в автомобиле. В какой – то момент Козлов Г.В. вышел из автомобиля и побежал. Через некоторое время он увидел, что между Козловым Г.В. и потерпевший 1 происходит конфликт, причина которого ему не известна. Подойдя к ним, он забрал Козлова Г.В., они сели в машину и уехали. Также отметил, что камня в руках у Козлова Г.В. не было. Оглашенные в порядке ч. 3 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показания ФИО 4 в судебном заседании поддержал.

Показания, допрошенных в судебном заседании свидетелей обвинения ФИО 1, ФИО 2 являются последовательными, существенных противоречий, требующих их истолкование в пользу Козлова Г.В., не содержат. В связи с чем показания свидетелей обвинения сомнений не вызывают, дополняют друг друга, что, в свою очередь, свидетельствует об их правдивости и достоверности. Показания указанных свидетелей согласуются с показаниями потерпевшего 1, полностью отвечают фактическим обстоятельствам произошедшего, установленным в судебном заседании.

Суд исключает возможность оговора подсудимого со стороны указанных свидетелей, поскольку судом не установлено каких-либо данных, свидетельствующих о том, что между ними и Козловым Г.В. имеются личные неприязненные отношения, либо заинтересованность в исходе дела.

Таким образом, в показаниях свидетелей не содержится противоречий, которые могли бы повлиять на обоснованность выводов о виновности Козлова Г.В. в инкриминируемом деянии и на правильность квалификации его действий.

При этом суд исключает возможность оговора подсудимого со стороны потерпевшего по делу, поскольку конфликтов непосредственно между потерпевшим и подсудимым не возникало. Кроме того, исходя из фактических обстоятельств дела, исследованных в судебном заседании доказательств, судом не установлено наличие оснований для оговора подсудимого со стороны потерпевшего по делу.

Показания указанных свидетелей, а также потерпевшего по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

заявлением потерпевшего 1, согласно которого последний просит принять меры к Козлову Григорию Владимировичу, который 18 октября 2019 года примерно в 17 часов 40 минут, находясь по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», держа в руках камень, угрожал ему физической расправой, высказывая при этом в его адрес слова угрозы: «убью, сделаю инвалидом», которые он воспринял реально, так как боялся за свою жизнь и здоровье (т.1 л.д.9);

протоколом осмотра места происшествия от 19 октября 2019 года и фото-таблицей к нему, согласно которого местом совершения преступления является участок местности возле подъезда «данные изъяты» в г. Симферополь. Также в ходе осмотра места происшествия свидетель ФИО 1 указала на орудие преступления - камень (т.1 л.д.14-18);

протоколом осмотра предметов от 20 ноября 2019 года и фото – таблицей к нему, согласно которому был осмотрен кирпич коричневого цвета, изъятый в ходе осмотра места происшествия (т.1 л.д.108-109);

постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20 ноября 2019 года, в соответствии с которым вещественным доказательством признан и приобщен к делу изъятый в ходе осмотра места происшествия кирпич коричневого цвета (т.1 л.д.113-114);

протоколом очной ставки между свидетелем ФИО 1 и подозреваемым Козловым Г.В., согласно которого свидетель ФИО 1 давала показания, соответствующие показаниям, данными ею в ходе судебного заседания, которые согласуются с показаниями другого свидетеля обвинения и потерпевшего по делу, а также с другими исследованными доказательствами, представленными стороной обвинения. При этом свидетель ФИО 1 последовательно указывала на то, когда, где, каким образом и при каких обстоятельствах Козлов Г.В. высказывал в адрес потерпевшего угрозы убийством, что согласуется с предъявленным обвинением и обстоятельствами, установленными судом (т.1 л.д.157-162);

протоколом очной ставки между потерпевшим 1 и подозреваемым Козловым Г.В., согласно которого потерпевший 1 давал показания, соответствующие показаниям, данным в ходе судебного заседания, которые согласуются с показаниями свидетелей обвинения, а также с другими исследованными доказательствами, представленными стороной обвинения. При этом потерпевший 1 последовательно указывал на то, когда, где, каким образом и при каких обстоятельствах Козлов Г.В. высказывал в его адрес угрозы убийством, размахивал камнем перед его лицом, что согласуется с предъявленным обвинением и обстоятельствами, установленными судом (т.1 л.д.163-167);

протоколом очной ставки между свидетелем ФИО 2 и подозреваемым Козловым Г.В., согласно которого свидетель ФИО 2 давала показания, соответствующие показаниям, данными ею в ходе судебного заседания, которые согласуются с показаниями другого свидетеля обвинения и потерпевшей по делу, а также с другими исследованными доказательствами, представленными стороной обвинения. При этом свидетель ФИО 2 последовательно указывала на то, когда, где, каким образом и при каких обстоятельствах Козлов Г.В. высказывал в адрес потерпевшего угрозы убийством, что согласуется с предъявленным обвинением и обстоятельствами, установленными судом (т.1 л.д.168-172).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии, предусмотренном ст. 119 УК РФ.

Анализируя показания подсудимого Козлова Г.В., суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются изложенными выше показаниями потерпевшего 1, свидетелей-очевидцев ФИО 1, ФИО 2, которые, как в ходе предварительного расследования (при проведении следственных действий), так и в условиях открытого состязательного процесса, последовательно утверждали, что именно Козлов Г.В. высказывал в адрес потерпевший 1 угрозы убийством, которые последним были восприняты реально. Показания подсудимого опровергаются другими доказательствами, представленными стороной обвинения и исследованными судом.

Объективных данных, свидетельствующих, что потерпевший 1 оговорил подсудимого по делу не установлено, в связи с чем ставить под сомнения данные им показания, оснований не имеется. При этом каких-либо существенных противоречий между показаниями, данными потерпевший 1 в ходе предварительного расследования, в частности, при проведении очной ставки, показаниями, данными в судебном заседании, не установлено, показания потерпевшего являются последовательными, согласуются с другими доказательствами, представленными стороной обвинения, и исследованные судом.

По тем же основаниям не могут быть приняты во внимание показания свидетеля ФИО 4, который утверждал, что в руках Козлова Г.В. отсутствовал какой – либо предмет в момент конфликта, произошедшего между ним и потерпевшим.

При этом не признание вины подсудимым, оспаривание фактических обстоятельств произошедшего, суд расценивает как избранный способ защиты.

Виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, помимо признательных показаний самого Козлова Г.В., подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, допрошенная в судебном заседании потерпевшая 2 показала, что 11 июля 2019 года примерно в 21 час 00 минут по адресу своего проживания: г. Симферополь, «данные изъяты», она увидела своего бывшего сожителя Козлова Г.В. в состоянии алкогольного опьянения. Также она увидела, что принадлежащие ей вещи, в том числе ноутбук, раскиданы на полу в прихожей. Она начала выяснять у него причину, по которой ее вещи находятся в таком состоянии, в результате чего у них произошел конфликт, в ходе которого Козлов Г.В. взял принадлежащий ей ноутбук и ударил о колено своей правой ноги, от чего на нем образовались трещины. Ноутбук был сломан и ремонту не подлежал. Также показала, что действиями Козлова Г.В. ей был причинен материальный ущерб в размере 17 490 рублей, что является для нее значительным. В настоящее время ущерб ей возмещен в полном объеме.

Показания потерпевшей по делу суд признает достоверными, поскольку они соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, согласуются друг с другом и подтверждаются совокупностью других исследованных доказательств, а именно:

заявлением потерпевшей 2, согласно которого последняя просит принять меры к Козлову Григорию Владимировичу, который, находясь по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», повредил принадлежащий ей ноутбук, чем причинил значительный материальный ущерб (т.1 л.д.43);

протоколом осмотра места происшествия от 21 октября 2019 и фото – таблицей к нему, в ходе которого был изъят ноутбук в корпусе черного цвета, принадлежащий потерпевшей 2 (т.1 л.д.45-47);

товарным чеком на ноутбук, в соответствии с которым его стоимость составляет 17 499 рублей (т.1 л.д.51);

справкой о не ремонтопригодности оборудования от 28 октября 2019 года, в соответствии с которой ноутбук ремонту не подлежит (т.1 л.д.54);

протоколом явки с повинной Козлова Г.В., в соответствии с которым последний признал, что находясь по месту своего проживания по адресу: г. Симферополь, «данные изъяты», у него возник словесный конфликт с ФИО 1, в ходе которого он взял принадлежащий ей ноутбук и ударил его о колено правой ноги, вину признал, в содеянном раскаялся (т.1 л.д.57);

протоколом осмотра предметов от 20 ноября 2019 года, согласно которого был осмотрен ноутбук, изъятый в ходе осмотра места происшествия у потерпевшей 2 (т.1 л.д.100-101);

постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 20 ноября 2019 года, в соответствии с которым признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства изъятый в ходе осмотра места происшествия ноутбук в корпусе черного цвета (т.1 л.д.113-114).

Исследованные в судебном заседании доказательства, представленные стороной обвинения, согласуются между собой, дополняют друг друга, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем указанные доказательства суд признает относимыми, допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом ему деянии, предусмотренном ст. 167 УК РФ.

Выслушав свидетелей, исследовав представленные доказательства, оценив их на предмет относимости, допустимости, достоверности и в совокупности достаточности, суд пришел к выводу, что предъявленное Козлову Г.В. обвинение обоснованно, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, и квалифицирует действия Козлова Григория Владимировича по эпизоду от 18 октября 2019 года в отношении потерпевшего 1 по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – угроза убийством, при наличии у потерпевшего оснований опасаться осуществления этой угрозы; по эпизоду от 11 июля 2019 года в отношении потерпевшей 2 по ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. с. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенных преступлений и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Козлова Г.В., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступления, совершенные подсудимым Козловым Г.В. согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории небольшой тяжести. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ направленно против личности, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ – против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Козлова Г.В. судом установлено, что он ранее не судим, «данные изъяты».

Обстоятельствами, смягчающими наказание Козлова Г.В. по эпизоду от 11 июля 2019 года в отношении потерпевшей 2, суд признает в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – полное признание вины, раскаяние в содеянном.

По эпизоду от 18 октября 2019 года в отношении потерпевшего 1 обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого по обоим эпизодам, по делу не установлено. Само по себе совершение преступлений подсудимым в состоянии опьянения, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку, исходя из обстоятельств дела, объективных данных, бесспорно свидетельствующих о необходимости признания указанного состояния Козлова Г.В. в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством, не установлено.

Учитывая данные о личности подсудимого, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление Козлова Г.В., а также на условия жизни его семьи, суд полагает целесообразным назначить подсудимому за каждое совершенное им преступление наказание в виде обязательных работ, что даст возможность Козлову Г.В. примерным поведением и честным отношением к труду доказать свое исправление.

Суд находит, что наказание в виде обязательных работ будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из обстоятельств дела, характера, степени общественной опасности совершенных Козловым Г.В. преступлений, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление Козлова Г.В. и на жизнь его семьи, суд не усматривает.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенных преступлений, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства по одному из эпизодов совершенных им преступлений существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч.6 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 6 ст. 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 306-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Козлова Григория Владимировича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 300 часов обязательных работ;

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде 150 часов обязательных работ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Козлову Григорию Владимировичу окончательное наказание в виде 350 часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Козлову Григорию Владимировичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «данные изъяты».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья Л.А. Шуб