Дело №01-0006/19/2023

 ПРИГОВОР

 Именем Российской Федерации

03 мая 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Лагутиной Н.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Виноградова С.В.,

подсудимого Сухорученкова Ю.Н. и его защитника – адвоката Пилинского С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Сухорученкова Юрия Николаевича, «данные изъяты» в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сухорученков Юрий Николаевич, «данные изъяты» года рождения, совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

Так, 13 мая 2022 года в период времени с 17 часов 00 минут по 17 часов 20 минут Сухорученков Ю.Н., находясь у детского сада комбинированного вида «данные изъяты» расположенного по адресу: «данные изъяты», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение припаркованного у ворот вышеуказанного детского учреждения автомобиля марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащего «данные изъяты», на почве внезапно возникшей неприязни к водителю данного транспортного средства, которое препятствовало проходу Сухорученкова Ю.Н. на территорию детского сада, умышленно нанес ногой один удар по правому переднему крылу и один удар ногой по левому переднему крылу данного автомобиля, чем причинил потерпевшему «данные изъяты» значительный материальный ущерб на общую сумму 71690 рублей.

По уголовному делу по обвинению Сухорученкова Ю.Н. дознание было проведено в сокращенной форме. Условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены и отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

В ходе судебного заседания Сухорученков Ю.Н. заявил, что предъявленное ему обвинение по ч. 1 ст. 167 УК РФ понятно, он признает свою вину и не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, с данным обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами он согласен полностью.

Подсудимый Сухорученков Ю.Н. подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренной гл.32.1 УПК РФ, просил постановить приговор по делу в особом порядке, предусмотренном ст. 316, 317, 226.9 УПК РФ. Сухорученков Ю.Н. пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, ему были разъяснены порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке, при проведении дознания в сокращенной форме, в содеянном раскаивается.

 Возражения какой-либо из сторон по делу против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства в судебном заседании не поступило.

Потерпевший «данные изъяты» до начала судебного заседания подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу, также просил рассмотреть уголовное дело без его участия.

Государственный обвинитель выразил согласие на применение особого порядка судебного разбирательства с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, и пояснил, что по делу проведено дознание в сокращенной форме, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.7 УК РФ, дознание в сокращенной форме проведено с соблюдением требований УПК РФ, по уголовному делу не были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, собранных доказательств в совокупности достаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления, самооговор не установлен, оснований для прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ не имеется.

Принимая во внимание, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме и рассмотрении дела в особом порядке заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленных ходатайств он осознает, мировой судья с соблюдением требований ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в особом порядке, поскольку по делу проведено дознание в сокращенной форме. Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется. Судом исключается самооговор подсудимого.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый законно и обоснованно, помимо полного признания им своей виновности подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно: протоколом осмотра места происшествия от 13.05.2022 и фототаблицей к нему (л.д. 8-11); заказом-нарядом от 03.06.2022 №824 ИП Ибраимовой Э.И. об определении стоимости ремонта автомобиля (л.д. 23); явкой с повинной (л.д. 27); протоколом осмотра видеозаписи (л.д. 31-34); протоколом осмотра автомобиля (л.д. 50-52); протоколом допроса потерпевшего «данные изъяты» (л.д. 40-41); протоколом допроса свидетеля «данные изъяты» (л.д. 56-57); протоколом допроса свидетеля «данные изъяты» (л.д. 75-76).

Исследованные доказательства мировой судья считает допустимыми, достоверными, в совокупности достаточными для разрешения дела, а обвинение обоснованным. Действия Сухорученкова Ю.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба. Обстоятельств, влекущих прекращение производства по уголовному делу, освобождение подсудимого от уголовной ответственности или наказания, не имеется.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление Сухорученкова Ю.Н., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Сухорученковым Ю.Н., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого Сухорученков Ю.Н. судом установлено, что он имеет «данные изъяты»

Обстоятельствами, смягчающими наказание Сухорученкова Ю.Н. суд признает в соответствии с п.п. «г, и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений, поскольку Сухорученков Ю.Н. совершил преступление в период не снятой и не погашенной судимости по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 марта 2022 года.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, свидетельствующие о формировании у подсудимого стойкого противоправного поведения, наличие непогашенной судимости, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

Суд приходит к выводу, что наказание Сухорученкову Ю.Н. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения в отношении Сухорученкова Ю.Н. правил ст. ст. ст. 53.1, 64, ч. 3 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Поскольку совершенное подсудимым преступление относится к категории небольшой тяжести, разрешение вопроса по ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не требуется.

Судом установлено, что Сухорученков Ю.Н. приговором Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 марта 2022 года осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 250 часам обязательных работ, то есть к реальному наказанию. Неотбытая часть наказания составляет 65 часов обязательных работ.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.п. 53, 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», сложение реального и условного наказания недопустимо.

Учитывая то обстоятельство, что суд пришел к выводу о назначении Сухорученкову Ю.Н. наказания в виде лишения свободы с применением положений ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть о назначении лишения свободы условно, положения ст. 70 Уголовного кодекса Российской Федерации применению не подлежат, а реально назначенное наказание в виде обязательных работ по приговору Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 марта 2022 года следует исполнять самостоятельно.

Также судом было установлено, что Сухорученков Ю.Н. на основании приговора суда от 19.07.2022 был поставлен на учет филиала по Центральному району г. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и городу Севастополю, в связи с назначенным ему наказанием в виде лишения свободы условно. 28.03.2023 снят с учета инспекции в связи с отменой приговора суда от 19.07.2022 Четвертым кассационным судом общею юрисдикции.

В ходе проведения дознания потерпевшим «данные изъяты» заявлены исковые требования о причинении ему значительного материального ущерба на сумму 71690 рублей (л.д. 44).

На основании п. 10 ст. 299 УПК РФ, при постановлении приговора судом разрешается вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Гражданский иск потерпевшего «данные изъяты» суд находит подлежащим удовлетворению частично, исходя из следующего.

Статьей 52 Конституции РФ гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Частью 3 ст. 42 УПК РФ закреплено право юридического и физического лица, признанного потерпевшим по уголовному делу, на возмещение имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением.

В силу ч.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно положений ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая обстоятельства, установленные судом, исходя из доказанности вины Сухорученкова Ю.Н. в умышленном повреждении имущества, принадлежащего «данные изъяты» и причинения вреда потерпевшему в размере 71690 рублей, который подтвержден заказом-нарядом от 03.06.2022 года №824 ИП Ибраимова Э.И., наличием причинно-следственной связи между действиями Сухорученкова Ю.Н. и причиненным ущербом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований потерпевшего (гражданского истца) и о возложении на Сухорученкова Ю.Н. (гражданского ответчика) обязанности возместить причиненный потерпевшему вред. Вместе с тем, судом было установлено, что в ходе исполнительного производства с подсудимого в пользу потерпевшего частично была взыскана сумма ущерба, причиненного преступлением в размере 3 000,29 рублей. В связи с этим, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении гражданского иска потерпевшего в размере 68 689,71 рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сухорученкова Юрия Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением осужденному испытательного срока продолжительностью 1 (один) год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Обязать осужденного Сухорученкова Юрия Николаевича в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; обязать осужденного являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию два раза в месяц.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачетом времени, прошедшего со дня провозглашения приговора, а также времени, прошедшего с 19.07.2022 по 28.03.2023.

Меру пресечения осужденному Сухорученкову Юрию Николаевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 16 марта 2022 года, которым Сухорунченков Ю.Н. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 250 часам обязательных работ, не отбытая часть наказания составляет 65 часов – исполнять самостоятельно.

Гражданский иск «данные изъяты» – удовлетворить частично.

Взыскать с Сухорученкова Юрия Николаевича в пользу «данные изъяты» сумму причиненного материального ущерба в размере 68 689 (шестьдесят восемь тыясч шестьсот восемьдесят девять) рублей 71 копейка.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: - ДВД-диск синего цвета с видеозаписями – оставить при уголовном деле;

- автомобиль марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак «данные изъяты», в кузове серебристого цвета – оставить по принадлежности «данные изъяты»

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Сухорученкову Юрию Николаевича положения ч. ч. 2, 3 ст. 74 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей, уклонился от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, или совершил нарушение общественного порядка, за которое он был привлечен к административной ответственности, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год;

- если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб