Дело №01-0012/19/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 августа 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Шуб Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем судебного заседания – Приступко А.П.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Мудрик А.А.,

потерпевшего – «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

подсудимого – Резника Е.В. и его защитника – адвоката Калинина И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Резника Евгения Викторовича, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Резник Евгений Викторович, «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», органом предварительного следствия обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»по неосторожности, при следующих обстоятельствах.

Так, он 21.04.2025 примерно 18 часов 00 минут, находясь возле дома №«ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», в результате внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»года рождения, и реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на причинение «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»телесных повреждений и физической боли, не имея умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий в результате своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью и не желая их наступления, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности Резник Е.В. должен был и мог предвидеть такие последствия, находясь сзади «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»умышленно взял его за туловище, и с применением физической силы оттолкнул последнего в сторону, от указанного толчка «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»упал с высоты собственного роста в палисадник на грунтовое покрытие, ударившись при падении правой ногой о бордюр.

В результате неосторожных действий Резника Е.В., потерпевшему «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»согласно заключению судебной медицинской экспертизы №1103 от 16.06.2025, были причинены следующие повреждения: закрытый оскольчатый винтообразный перелом нижней трети большеберцовой кости, диафиза малоберцовой кости правой голени со смещением костных отломков. Указанные повреждения образовались по типу тупой травмы, в результате непрямого воздействия, а именно ротационной деформации правой голени. Данные телесные повреждения повлекли тяжкий вред здоровью, по критерию значительной стойкой утраты общей трудоспособности, не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, согласно п.6.11.8, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения социального развития РФ №194н от 24.04.2008г. п.4а «Правил определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2007 №522.

Указанные действия Резника Е.В. квалифицированы органом предварительного следствия по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании потерпевший «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда.

Подсудимый ходатайство потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что вину в совершении преступления он признает, в содеянном чистосердечно раскаивается, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривает, ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Резник Е.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, что подтверждается ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными последним в судебном заседании, который пояснил, что вред, причиненный преступлением, подсудимым заглажен, претензий материального характера он к подсудимому не имеет.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, то обстоятельство, что Резник Е.В. ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту работы характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Резника Е.В. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Резника Е.В. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Резника Евгения Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Резника Евгения Викторовича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Резника Евгения Викторовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу – оставить прежней.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья подпись Л.А. Шуб