Дело №01-0013/19/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 мая 2021 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым мировой судья судебного участка №21 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Василькова И.С.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования помощником судьи – Данилейко А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Терентьева Ю.Ю.,

представитель потерпевшего – Грабко Ф.Ф.,

подсудимого Меджтова Э.З. и его защитника – адвоката Майданик А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Меджитова Эмиля Зайировича, «данные изъяты»,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования Меджитов Эмиль Зайирович обвиняется в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Меджитов Э.З. 12.02.2021 примерно в 21 час 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, зная, что в магазине «Яблоко» по адресу: г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, 22, имеется алкогольная продукция, необорудованная антикражными чипами, при хищении которой антикражные рамки не срабатывают, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно нескольких бутылок алкогольной продукции, из корыстных побуждений, пришел в указанный магазин. Находясь в торговом зале, Меджитов Э.З. прошел в отдел алкогольной продукции, где умышленно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа, взял с торговой витрины бутылку виски шотландский купажированный «Баллантайнс Файнест» объемом 1 л., стоимостью 1 156,20 рублей, которую, удерживая под своей курткой, вынес из помещения магазина, минуя кассовую зону и антикражные рамки, не оплатив находящийся при нем товар. Похищенную бутылку указанного алкогольного напитка Меджитов Э.З. спрятал в кустах у дома №87 по ул. Залесской в г. Симферополе, после чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел на тайное хищение алкогольной продукции вновь вернулся в магазин «Яблоко» по адресу: г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, 22, находясь в торговом зале в 21 час 50 минут, Меджитов Э.З. прошел в отдел алкогольной продукции, где умышленно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа, взял с торговой витрины бутылку виски ирландский купажированный «Бушмилз Ориджинал» объемом 0,5 л.. стоимостью 1 309, 93 рублей, которую удерживая под своей курткой, вынес из помещения магазина, минуя кассовую зону и антикражные рамки, не оплатив находящийся при нем товар. Похищенную бутылку указанного алкогольного напитка Меджитов Э.З. спрятал в кустах у дома №87 по ул. Залесской в г. Симферополе, после чего, продолжая реализовывать свой преступный умысел на тайное хищение алкогольной продукции вновь вернулся в магазин «Яблоко» по адресу: г. Симферополь, ул. 60 лет Октября, 22, находясь в торговом зале в 23 часа 00 минут, Меджитов Э.З. прошел в отдел алкогольной продукции, где умышленно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер, путем свободного доступа, взял с торговой витрины три бутылки ароматизированного виноградосодержащего напитка из виноградного сырья «Мартини Бьянко», сладкий белый объемом 0,5 л. в количестве 3 шт., стоимостью 1 069,14 рублей, которые, удерживая под своей курткой, вынес из помещения магазина, минуя кассовую зону и антикражные рамки, не оплатив находящийся при нем товар. С похищенными тремя бутылками указанного алкогольного напитка Меджитов Э.З. прошел к кустарнику у дома №87 по ул. Залесской в г. Симферополе, где забрал ранее похищенные две бутылки алкогольной продукции, поместил все похищенное в пакет и направился по своему месту жительства: «данные изъяты», тем самым причинив ООО «Синап» незначительный материальный ущерб на общую сумму 3 535,27 рублей.

Указанные действия Меджитова Э.З. квалифицированы органом предварительного расследования по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе рассмотрения уголовного дела в судебном заседании представитель потерпевшего заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон и заглаживанием подсудимым причиненного потерпевшему вреда. Подсудимый ходатайство представителя потерпевшего поддержал, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда, указав, что ему понятно основание и последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, которое не является реабилитирующим.

Защитник просил заявленное ходатайство потерпевшего удовлетворить, производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации освободить подсудимого от уголовной ответственности.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Судом установлено, что Меджитов Э.З. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, относящегося к преступным деяниям небольшой тяжести, ранее не судим, загладил причиненный преступлением потерпевшему вред, и они примирились.

Согласно п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым заглажен, последний принес потерпевшему извинения, что подтверждается письменным ходатайством представителя потерпевшего, а также пояснениями, данными представителем потерпевшего и подсудимым в судебном заседании.

В силу ч. 2 ст. 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая положения ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, наличие свободно выраженного волеизъявления представителя потерпевшего в части заглаживания подсудимым причиненного вреда, и примирения с подсудимым, то обстоятельство, что Меджитов Э.З. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину признал, раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением потерпевшей вред, против прекращения уголовного дела по указанным основаниям не возражал, ему были разъяснены последствия прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении Меджитова Э.З. в силу ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, с освобождением Меджитова Э.З. от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обстоятельств, препятствующих этому, не имеется.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Меджитова Эмиля Зайировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

На основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Меджитова Эмиля Зайировича освободить от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Меджитова Эмиля Зайировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу – оставить прежней.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: CD-R диск с видеозаписью камер видеонаблюдения магазина «Яблоко» от 12.03.2021, упакованный в белый бумажный конверт, после вступления постановления в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.С. Василькова