Дело №01-0014/19/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

05 сентября 2019 года г. Симферополь

Исполняющий обязанность мирового судьи судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиопротоколирования секретарем Дмитриевым С.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Виноградова С.В.,

подсудимого Мериц А.С. и его защитника – адвоката Фирсовой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Мериц А. С, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Мериц А. С., «данные изъяты», совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты», находясь на «данные изъяты», открыв белый шкаф, предназначенный для хранения рабочего инструмента, обнаружил фрезерный станок фирмы «status rn 1800 router» серии №0213», мощностью 1800 Вт в корпусе зеленого цвета, принадлежащий Гавричеву С.И., в результате чего у него возник преступный умысел на тайное хищение данного станка. После чего, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, понимая, что он не имеет права распоряжаться данным имуществом, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно, и противоправно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения имущественного ущерба потрепевшему и желая их наступления, тайно похитил имущество, принадлежащее Гавричеву С.И., а именно: фрезерный станок фирмы «status rn 1800 router» серии №0213», мощностью 1800 Вт в корпусе зеленого цвета, стоимостью 2900 рублей. Завладев похищенным имуществом, Мериц А.С. с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему Гавричеву С.И. материальный ущерб на сумму 2900 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый в совершении данного преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Мериц А.С. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Мериц А.С. с обвинением согласился, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, не оспаривал, в присутствии своего защитника поддержал заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании суд убедился, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления.

Защитник подсудимого заявленное ходатайство подсудимого поддержала.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против применения в отношении подсудимого особого порядка принятия решения по делу.

Потерпевший подал в суд заявление, согласно которого он не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, и, учитывая мнение государственного обвинителя, потерпевшего (согласно заявления), защитника, подсудимого, а также, поскольку санкция инкриминируемой подсудимому статьи Уголовного кодекса Российской Федерации не превышает десять лет лишения свободы, суд полагает возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мериц А.С., обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в обвинительном заключении, и квалифицирует действия Мериц Артема Сергеевича по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания, суд в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Мериц А.С., а также на условия жизни его семьи, состояние здоровья подсудимого.

Преступление, совершенное подсудимым Мериц А.С., согласно ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории небольшой тяжести, направленное против собственности.

При исследовании данных о личности подсудимого судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, по месту жительства Мериц А.С. характеризуется удовлетворительно, официально трудоустроен.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мериц А.С. суд признает в соответствии п. п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации – явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, добровольное возмещение ущерба, причиненного преступлением, и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающих наказание подсудимого, по делу не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, личность виновного, суд считает возможным назначить наказание Мериц А.С. в виде штрафа, поскольку Мериц А.С. официально трудоустроен, среднемесячный доход подсудимого составляет 30000 рублей.

Суд находит, что наказание в виде штрафа будет достаточным для восстановления социальной справедливости, а также исправления и перевоспитания осужденного. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Оснований для назначения более строго вида наказания, исходя из характера, степени общественной опасности совершенного Мериц А.С. преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление Мериц А.С., а также на условия жизни его семьи, суд не усматривает. Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не установлено.

Оснований для применения при назначении наказания правил ч. 6 ст. 15, ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мериц А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Вещественными доказательствами по делу надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: копия договора комиссии №00-0Л22-0002991 от 29.04.2019, копия товарного чека №00-0Л22-0001900 от 12.05.2019 после вступления приговора в законную силу – оставить в материалах дела в течение всего срока хранения последнего;

Меру пресечения осужденному Мериц А. С.в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №19 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым с соблюдением требований ст. 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, находящимся под стражей, в тот же срок, с момента вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу (ч. 1 ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

В случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет (ч. 2 ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты, а также осужденный, в отношении которого суд в соответствии с частью второй настоящей статьи принял решение о рассрочке уплаты штрафа, обязаны в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу уплатить первую часть штрафа. Оставшиеся части штрафа осужденный обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца (ч. 3 ст. 31 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный частями первой и третьей статьи 31 настоящего Кодекса срок (ч. 1 ст. 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным (ч. 5 ст. 46 УК РФ).

Мировой судья А.Л. Тоскина